



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

GRE - 2021/1

Έντυπο προσφυγής

Σχετικά με την παρούσα προσφυγή

Η παρούσα προσφυγή είναι ένα νομικό κείμενο και μπορεί να έχει επιπτώσεις στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις σας. Παρακαλούμε ακολουθήστε τις παρεχόμενες οδηγίες στο "Πληροφοριακό Δελτίο για τη συμπλήρωση του εντύπου προσφυγής". Βεβαιωθείτε ότι έχετε συμπληρώσει όλα τα πεδία που αφορούν την περίπτωσή σας και ότι έχετε παράσχει όλα τα σχετικά έγγραφα.

Προειδοποίηση: Εάν η προσφυγή σας είναι ελλιπής, δεν θα γίνει αποδεκτή (βλ. Άρθρο 47 του Εσωτερικού Κανονισμού του Δικαστηρίου). Παρακαλώ σημειώστε ιδίως ότι το Άρθρο 47 παρ. 2 α) ορίζει ότι το έντυπο προσφυγής ΠΡΕΠΕΙ να περιέχει στα αντίστοιχα μέρη μια συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών, των ισχυριζόμενων παραβιάσεων και των πληροφοριών σχετικά με τη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις παραδεκτού. Το έντυπο προσφυγής θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο έτσι ώστε να μπορέσει το Δικαστήριο να καθορίσει τη φύση και το σκοπό της προσφυγής χωρίς να καταφύγει σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο.

Ετικέτες με γραμμωτό κώδικα (Bar code)

Εάν έχετε ήδη λάβει ένα σετ ετικετών με γραμμωτό κώδικα από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, παρακαλώ τοποθετήστε μία ετικέτα με γραμμωτό κώδικα στο κατωτέρω πλαίσιο.

Αριθμός καταχώρισης

Εάν έχετε ήδη λάβει έναν αριθμό καταχώρισης από το Δικαστήριο σχετικά με αυτές τις αιτιάσεις, παρακαλώ να τον επισημάνετε στο κατωτέρω πλαίσιο.

A. Ο προσφεύγων

A.1. Φυσικό πρόσωπο

Αυτό το τμήμα αναφέρεται μόνο σε προσφεύγοντες (φυσικά πρόσωπα). Εάν ο προσφεύγων είναι νομικό πρόσωπο, παρακαλώ πηγαίσετε στο τμήμα A.2.

1. Επώνυμο

2. Όνομα / Ονόματα

3. Ημερομηνία γεννήσεως

Η	Η	Μ	Μ	Ε	Ε	Ε	Ε		

π.χ. 31/12/1960

4. Τόπος γεννήσεως

5. Εθνικότητα

6. Διεύθυνση

(ΕΛΛΑΔΑ

7. Τηλέφωνο (συμπεριλαμβανομένου διεθνούς κωδικού κλήσης)

8. Email (εάν υπάρχει)

9. Φύλο

αρσενικό

θηλυκό

A.2. Νομικό πρόσωπο

Αυτό το τμήμα θα πρέπει να συμπληρωθεί μόνο εάν ο προσφεύγων είναι εταιρεία, ΜΚΟ, ένωση ή οποιοδήποτε άλλο νομικό πρόσωπο. Σε αυτή την περίπτωση, παρακαλώ συμπληρώστε και το τμήμα D.1.

10. Επωνυμία

11. Αριθμός μητρώου (εάν υπάρχει)

12. Ημερομηνία σύστασης ή εγγραφής (εάν υπάρχει)

Η	Η	Μ	Μ	Ε	Ε	Ε	Ε		

π.χ. 27/09/2012

13. Δραστηριότητα

14. Έδρα

15. Τηλέφωνο (συμπεριλαμβανομένου διεθνούς κωδικού κλήσης)

16. Email

Β. Κράτος / Κράτη εναντίον του οποίου / των οποίων στρέφεται η προσφυγή

17. Σημειώστε το όνομα / τα ονόματα του Κράτους / των Κρατών εναντίον του οποίου / των οποίων στρέφεται η προσφυγή

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Αλβανία | <input type="checkbox"/> ITA - Ιταλία |
| <input type="checkbox"/> AND - Ανδόρα | <input type="checkbox"/> LIE - Λιχτενστάιν |
| <input type="checkbox"/> ARM - Αρμενία | <input type="checkbox"/> LTU - Λιθουανία |
| <input type="checkbox"/> AUT - Αυστρία | <input type="checkbox"/> LUX - Λουξεμβούργο |
| <input type="checkbox"/> AZE - Αζερμπαϊτζάν | <input type="checkbox"/> LVA - Λετονία |
| <input type="checkbox"/> BEL - Βέλγιο | <input type="checkbox"/> MCO - Μονακό |
| <input type="checkbox"/> BGR - Βουλγαρία | <input type="checkbox"/> MDA - Μολδαβία |
| <input type="checkbox"/> BIH - Βοσνία και Ερζεγοβίνη | <input type="checkbox"/> MKD - Βόρεια Μακεδονία |
| <input type="checkbox"/> CHE - Ελβετία | <input type="checkbox"/> MLT - Μάλτα |
| <input type="checkbox"/> CYP - Κύπρος | <input type="checkbox"/> MNE - Μαυροβούνιο |
| <input type="checkbox"/> CZE - Τσεχία | <input type="checkbox"/> NLD - Ολλανδία |
| <input type="checkbox"/> DEU - Γερμανία | <input type="checkbox"/> NOR - Νορβηγία |
| <input type="checkbox"/> DNK - Δανία | <input type="checkbox"/> POL - Πολωνία |
| <input type="checkbox"/> ESP - Ισπανία | <input type="checkbox"/> PRT - Πορτογαλία |
| <input type="checkbox"/> EST - Εσθονία | <input type="checkbox"/> ROU - Ρουμανία |
| <input type="checkbox"/> FIN - Φινλανδία | <input type="checkbox"/> RUS - Ρωσία |
| <input type="checkbox"/> FRA - Γαλλία | <input type="checkbox"/> SMR - Άγιος Μαρίνος |
| <input type="checkbox"/> GBR - Ηνωμένο Βασίλειο | <input type="checkbox"/> SRB - Σερβία |
| <input type="checkbox"/> GEO - Γεωργία | <input type="checkbox"/> SVK - Σλοβακία |
| <input checked="" type="checkbox"/> GRC - Ελλάδα | <input type="checkbox"/> SVN - Σλοβενία |
| <input type="checkbox"/> HRV - Κροατία | <input type="checkbox"/> SWE - Σουηδία |
| <input type="checkbox"/> HUN - Ουγγαρία | <input type="checkbox"/> TUR - Τουρκία |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ιρλανδία | <input type="checkbox"/> UKR - Ουκρανία |
| <input type="checkbox"/> ISL - Ισλανδία | |

C. Εκπρόσωπος / Εκπρόσωποι φυσικού προσώπου

Δεν είναι απαραίτητο τα φυσικά πρόσωπα να εκπροσωπούνται από δικηγόρο σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας. Εάν δεν εκπροσωπείται ο προσφεύγων, παρακαλώ πηγαίετε στο τμήμα E.

Εάν υποβάλετε την προσφυγή στο όνομα κάποιου φυσικού προσώπου και δεν είστε δικηγόρος (εάν π.χ. είστε συγγενής, φίλος, δικαστικός συμπαραστάτης), συμπληρώστε το τμήμα C.1. Εάν είστε δικηγόρος, συμπληρώστε το τμήμα C. 2. Και στις δυο περιπτώσεις, παρακαλώ συμπληρώστε και το τμήμα C.3.

C.1. Μη δικηγόρος

18. Ιδιότητα / σχέση

19. Επώνυμο

20. Όνομα / Ονόματα

21. Εθνικότητα

22. Διεύθυνση

23. Τηλέφωνο (συμπεριλαμβανομένου διεθνούς κωδικού κλήσης)

24. Fax

25. Email

C.2. Δικηγόρος

26. Επώνυμο

27. Όνομα / Ονόματα

28. Εθνικότητα

ΕΛΛΗΝΙΚΗ

29. Διεύθυνση

30. Τηλέφωνο (συμπεριλαμβανομένου διεθνούς κωδικού κλήσης)

(0030) & (0030)

31. Fax

(0030)

32. Email

C.3. Πληρεξούσιο

Ο προσφεύγων μπορεί να εξουσιοδοτεί οποιονδήποτε εκπρόσωπο να ενεργεί εξ ονόματός του θέτοντας την υπογραφή του στο κατωτέρω πλαίσιο 33. Ο εκπρόσωπος που έχει διορίσει πρέπει να δηλώσει ότι δέχεται να τον εκπροσωπήσει θέτοντας την υπογραφή του στο κατωτέρω πλαίσιο 35.

Με το παρόν εξουσιοδοτώ το πρόσωπο που υποδεικνύεται παραπάνω να με εκπροσωπήσει στη διαδικασία ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σχετικά με την προσφυγή μου η οποία έχει υποβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 34 της Σύμβασης.

33. Υπογραφή προσφεύγοντα

34. Ημερομηνία

		0		2		0		2		1
H	H	M	M	E	E	E	E	E	E	E

 π.χ. 27/09/2015

Με το παρόν δέχομαι να εκπροσωπήσω τον προσφεύγοντα στη διαδικασία ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σχετικά με την προσφυγή η οποία έχει υποβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 34 της Σύμβασης.

35. Υπογραφή του εκπροσώπου

36. Ημερομηνία

		0		2		0		2		1
H	H	M	M	E	E	E	E	E	E	E

 π.χ. 27/09/2015
Ηλεκτρονική επικοινωνία μεταξύ του εκπροσώπου και του Δικαστηρίου

37. Ηλεκτρονική διεύθυνση (email) για λογαριασμό eComms (εάν ο εκπρόσωπος χρησιμοποιεί ήδη eComms, παρακαλώ σημειώστε την ηλεκτρονική διεύθυνση (email) για τον υπάρχοντα λογαριασμό eComms)

Συμπληρώνοντας αυτό το πεδίο συμφωνείτε να χρησιμοποιηθεί το σύστημα eComms.

D. Εκπρόσωπος / Εκπρόσωποι νομικού προσώπου

Εάν ο προσφεύγων είναι νομικό πρόσωπο, θα πρέπει αυτό να εκπροσωπείται ενώπιον του Δικαστηρίου από κάποιον που νομιμοποιείται να ενεργεί εξ ονόματός του και για λογαριασμό του (π.χ. ένα διευθυντικό στέλεχος ή άλλον υπεύθυνο δεόντως εξουσιοδοτημένο). Σε αυτή την περίπτωση, θα πρέπει να αναφέρονται τα στοιχεία του εκπροσώπου του στο τμήμα D.1.

Εάν ο ως άνω εκπρόσωπος διορίζει δικηγόρο για να υπερασπιστεί το νομικό πρόσωπο, θα πρέπει επίσης να συμπληρωθούν και τα δυο τμήματα D.2. και D.3.

D.1. Εκπρόσωπος του νομικού προσώπου

38. Ιδιότητα / σχέση (επισυνάψτε δικαιολογητικό)

39. Επώνυμο

40. Όνομα / Ονόματα

41. Εθνικότητα

42. Διεύθυνση

43. Τηλέφωνο (συμπεριλαμβανομένου διεθνούς κωδικού κλήσης)

44. Fax

45. Email

D.2. Δικηγόρος

46. Επώνυμο

47. Όνομα / Ονόματα

48. Εθνικότητα

49. Διεύθυνση

50. Τηλέφωνο (συμπεριλαμβανομένου διεθνούς κωδικού κλήσης)

51. Fax

52. Email

D.3. Πληρεξούσιο

Ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου πρέπει να εξουσιοδοτεί οποιονδήποτε δικηγόρο που το υπερασπίζεται να ενεργεί εξ ονόματός του θέτοντας την υπογραφή του στο κατωτέρω πλαίσιο 53. Ο δικηγόρος που έχει διορίσει πρέπει να δηλώσει ότι δέχεται να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο θέτοντας την υπογραφή του στο κατωτέρω πλαίσιο 55.

Με το παρόν εξουσιοδοτώ το πρόσωπο που υποδεικνύεται στο παραπάνω τμήμα D.2. να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο στη διαδικασία ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σχετικά με την προσφυγή η οποία έχει υποβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 34 της Σύμβασης.

53. Υπογραφή του εκπροσώπου του νομικού προσώπου

54. Ημερομηνία

H	H	M	M	E	E	E	E

π.χ. 27/09/2015

Με το παρόν δέχομαι να εκπροσωπήσω το νομικό πρόσωπο στη διαδικασία ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σχετικά με την προσφυγή η οποία έχει υποβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 34 της Σύμβασης.

55. Υπογραφή του δικηγόρου

56. Ημερομηνία

H	H	M	M	E	E	E	E

π.χ. 27/09/2015

Ηλεκτρονική επικοινωνία μεταξύ του εκπροσώπου και του Δικαστηρίου

57. Ηλεκτρονική διεύθυνση (email) για λογαριασμό eComms (εάν ο εκπρόσωπος χρησιμοποιεί ήδη eComms, παρακαλώ σημειώστε την ηλεκτρονική διεύθυνση (email) για τον υπάρχοντα λογαριασμό eComms)

Συμπληρώνοντας αυτό το πεδίο συμφωνείτε να χρησιμοποιηθεί το σύστημα eComms.

Αντικείμενο της προσφυγής

Αυτό το μέρος (τμήματα Ε, F και G) του εντύπου προσφυγής θα πρέπει να περιέχει όλες τις πληροφορίες σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά, τις αιτιάσεις σας και τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της εξάντλησης των εσωτερικών ενδίκων μέσων και την προθεσμία των έξι μηνών που ορίζει το Άρθρο 35 παρ. 1 της Σύμβασης. Είναι απαραίτητο να το συμπληρώσετε. Η ένδειξη "βλ. συνημμένο παράρτημα" δεν αρκεί. Παρακαλώ συμβουλευτείτε το Άρθρο 47 παρ. 2 του Κανονισμού και τον πρακτικό οδηγό για την εισαγωγή προσφυγής καθώς και το "Πληροφοριακό Δελτίο για τη συμπλήρωση του εντύπου προσφυγής".

Ε. Έκθεση των πραγματικών περιστατικών

- 58.
1. Είμαι Ελληνίδα υπήκοος και κάτοικος Ελλάδας, κατοικώ δε στη διεύθυνση που αναφέρεται ανωτέρω.
 2. Η κατωτέρω αναφερόμενη υπόθεση είχε ως αποτέλεσμα να στερηθώ αδικαιολογήτως το επιδικασθέν με προσωρινή διαταγή χρηματικό ποσό για διατροφή μου, ποσό απολύτως αναγκαίο για την επιβίωσή μου, λόγω της αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης ως έκτακτο μέτρο προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού Covid-19, κατά παράβαση θεμελιωδών δικαιωμάτων μου που κατοχυρώνονται στην ΕΣΔΑ και περαιτέρω συνέπεια την πλήρη οικονομική, ηθική και ψυχολογική εξόντωσή μου. Πιο συγκεκριμένα:
 3. Α. Η υπόθεσή μου ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων
 - 3.1. Με τον .., εν διαστάσει σύζυγό μου, τελέσαμε νόμιμο θρησκευτικό γάμο, σύμφωνα με τους Ιερούς Κανόνες της Ανατολικής Ορθοδόξου Εκκλησίας, στις .. 1988. Από το γάμο μας αποκτήσαμε δύο παιδιά την .. που γεννήθηκε την .. και τον .. που γεννήθηκε την ..
 - 3.2. Το 2013, ωστόσο ο πρώην σύζυγός μου ξεκίνησε να αδιαφορεί για τη σχέση μας και τον Αύγουστο δε του 2015 μετόικησε οριστικά από την οικία μας, όποτε και διακόπηκε η έγγαμη συμβίωσή μας. Αποτέλεσμα της διακοπής της συμβίωσής μας ήταν να στερηθώ των οικονομικών μέσων αυτοδιατροφής μου, αφού σε όλη την κοινή μας συμβίωση στον συζυγικό οίκο κάλυπτε ο ίδιος τις ανάγκες της διατροφής μου και δεν μου επέτρεπε να εργαστώ.
 - 3.3. Ο εν διαστάσει σύζυγός μου αρχικά με κάλεσε σε διαπραγματεύσεις ώστε να βρεθεί μια αμοιβαία αποδεκτή συναινετική λύση, υποσχόμενος ότι θα φρόντιζε για την αξιοπρεπή διαβίωσή μου και θα μου προσέφερε οικονομική βοήθεια μετά από τόσα χρόνια κοινού βίου και προσφοράς από την πλευρά μου.
 - 3.4. Δυστυχώς ωστόσο στη συνέχεια επεδίωξε την έκδοση διαζυγίου με την από 1 -0 -201 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 4 /201 αγωγή του, η οποία συζητήθηκε ερήμην μου και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1 / -2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που κήρυξε λυμένο τον γάμο μας.
 - 3.5. Το 2019, επειδή βρισκόμουν σε ηλικία 57 τότε ετών και η κατάσταση της υγείας μου (σοβαρά ψυχολογικά προβλήματα που χρήζουν τακτικής ιατρικής παρακολούθησης) δεν μου επέτρεπε να ασκήσω το οιοδήποτε επάγγελμα που θα μπορούσε να μου εξασφαλίσει τη διατροφή μου, στις .. 2019 κατέθεσα ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από ..04.2019 και με ΓΑΚ .. /2019 αγωγή διατροφής την οποία και επέδωσα νόμιμα ενόψει της αρχικής ορισθείσας δικασίμου στις .. 2020. Με την ως άνω αγωγή μου ζητούσα να καταδικασθεί ο εναγόμενος να μου καταβάλει το ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ ως μηνιαία διατροφή μου. Ειδικότερα στην αγωγή μου επικαλέστηκα ότι ο εναγόμενος εργαζόταν ως υδραυλικός και είχε μηνιαία πραγματικά εισοδήματα τουλάχιστον 2.400 ευρώ. Αντίθετα εγώ δεν εργάστηκα ποτέ καθ' όλη τη διάρκεια του γάμου μας, επειδή ο τελευταίος δεν μου επέτρεπε.
 - 3.6. Η συζήτηση ωστόσο της αγωγής διατροφής κατά την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 23.03.2020 ματαιώθηκε, αφού αποσύρθηκε λόγω του μέτρου προσωρινής αναστολής λειτουργίας όλων των Δικαστηρίων και Εισαγγελιών στο σύνολο της Επικράτειας για το χρονικό διάστημα από 16.03.2020 έως και 27.03.2020, το οποίο επιβλήθηκε δυνάμει της από 15.03.2020 και με αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ. 18176 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β' 864/15.03.2020). Στη συνέχεια η συζήτηση της αγωγής μου επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο της 22.03.2021, όποτε και πάλι ματαιώθηκε κατά τον ίδιο τρόπο και επαναπροσδιορίστηκε για τις 28.02.2022.
 - 3.7. Να επισημανθεί ότι το μοναδικό μου εισόδημα όλη αυτή την περίοδο ήταν και είναι το επίδομα αλληλεγγύης το οποίο συνίσταται σε 100 ευρώ μηνιαίως σε είδος (κάρτα αγορών) και σε 100 ευρώ μηνιαίως σε χρήμα, συνολικά δηλαδή 200 ευρώ. Λόγω δε της οικονομικής κατάστασής μου (εμφανέστατη απορία), επειδή οι συγγενείς μου (τα παιδιά μου και τα αδέρφια μου) αδυνατούν να με συντηρούν σε μηνιαία βάση, αναγκάζομαι για την επιβίωσή μου μέχρι και σήμερα να λαμβάνω τρόφιμα και ρούχα από την Εκκλησία και το Δήμο. Με δεδομένη την ανωτέρω άθλια οικονομική κατάσταση μου αναγκάστηκα και κατέθεσα την από 5.03.2021 και με ΓΑΚ 1 / Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με αίτημα προσωρινής διαταγής λόγω του άμεσου και επικείμενου κινδύνου να υποστώ ηθική και βιολογική εξόντωση.
 - 3.8. Μάλιστα δε λόγω της απορίας μου ζήτησα και παροχή νομικής βοήθειας για την κατάθεση κατά του εν διαστάσει συζύγου μου της Αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και την αίτηση χορήγησης της σχετικής προσωρινής διαταγής και η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθμ. /2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, λόγω των εξαιρετικά χαμηλών εισοδημάτων μου (ομοίως είχε γίνει δεκτή και αίτησή μου για νομική βοήθεια για την άσκηση της αγωγής διατροφής, δυνάμει της υπ' αριθμ. /2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών).
 - 3.9. Το αίτημα της προσωρινής διαταγής συζητήθηκε στις 08.03.2021 και πράγματι χορηγήθηκε προσωρινή διαταγή για

Έκθεση των πραγματικών περιστατικών (συνέχεια)

59. τη μηνιαία καταβολή ποσού 200 ευρώ ως προσωρινής διατροφής μέχρι τη συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων στις 15.06.2021.

3.10. Την ως άνω προσωρινή διαταγή επέδωσα νομίμως στον αντίδικο, ο οποίος ωστόσο αρνείται να μου καταβάλει το επιδικασθέν ποσό. Λόγω ωστόσο της αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης λόγω των έκτακτων μέτρων προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, αδυνατούσα (αποκλειστικά και μόνον εξ αιτίας της αναστολής αυτής) να προβώ σε οιαδήποτε ενέργεια για να εισπράξω το ως άνω ποσό μέχρι και τις 5.04.2021, το οποίο ήταν απολύτως αναγκαίο για την επιβίωσή μου.

Β. ΕΚΤΑΚΤΑ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΙΝΔΥΝΟ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΔΙΑΣΠΟΡΑΣ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΟΪΟΥ COVID-19

1. Για το διάστημα από το 7 Νοεμβρίου 2020 έως της 5 Απριλίου 2021 αποφασίσθηκε η αναστολή λειτουργίας των δικαστηρίων, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις των σχετικών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων, οι οποίες δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και είναι οι εξής:

(α) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:71342/6-11-2020 Κ.Υ.Α. «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από Σάββατο 7 Νοεμβρίου 2020 έως τη Δευτέρα 30 Νοεμβρίου 2020» (Β' 4899/6-11-2020), η οποία στη συνέχεια τροποποιήθηκε με τις υπό στοιχεία Δ1α/Γ.Π.οικ.71608/9.11.2020 (Β' 4946), Δ1α/Γ.Π.οικ.72687/12-11-2020 (Β' 4999), Δ1α/Γ.Π.οικ.72989/14-11-2020 (Β' 5043) και Δ1α/Γ.Π.οικ.73325/16-11-2020 (Β' 5060) κοινές υπουργικές αποφάσεις, (β) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.76629/27-11-2020 Κ.Υ.Α. (Β' 5255/28-11-2020) για το διάστημα από 30-11-2020 έως και 7-12-2020, (γ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.78363/5-12-2020 Κ.Υ.Α. (Β' 5350/5-12-2020) για το διάστημα από 7-12-2020 έως 14-12-2020, (δ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.80189/12-12-2020 Κ.Υ.Α. (Β' 5486/12-12-2020) για το διάστημα από 13-12-2020 έως 7-1-2021, (ε) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.2/22-1-2021 Κ.Υ.Α. (Β' 1/2-1-2021), όπως ίσχυσε τροποποιημένη, για το διάστημα από 3-1-2021 έως 11-1-2021, (στ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.1293/8-1-2021 Κ.Υ.Α. (Β' 30/8-1-2021) για το διάστημα από 11-1-2021 έως 18-1-2021, (ζ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.3060/16-1-2021 Κ.Υ.Α. (Β' 89/16-1-2021) για το διάστημα από 18-1-2021 έως 25-1-2021, (η) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.4992/23-1-2021 Κ.Υ.Α. (Β' 186/23-1-2021) για το διάστημα από 25-1-2021 έως 1-2-2021, (θ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.6877/29-1-2021 Κ.Υ.Α. για το διάστημα από 30-1-2021 έως 8-2-2021 (Β' 341/29-1-2021), (ι) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.8378/5.2.2021 (Β' 454/5.2.2021) για το διάστημα από 8.2.2021 έως 15.2.2021, (κ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.9147/10-2-2021 (ΦΕΚ Β' 534/10-2-2021), για το διάστημα από 15.2.2021 έως 1.3.2021, (ια) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.12693/27-02-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 793/27-02-2021), για το διάστημα από 1.3.2021 έως 8.3.2021. (ιβ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.13805/3-03-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 843/3-03-2021), για το διάστημα από 4.3.2021 έως 16.3.2021. (ιγ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.16320/13-3-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 996/13-3-2021), για το διάστημα από 16.3.2021 έως 22.3.2021. (ιδ) η με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.18877/27-3-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1194/27-3-2021), για το διάστημα από 29.3.2021 έως 5.4.2021.

2. Με τις ως άνω Κ.Υ.Α. ελήφθησαν έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας ανά επίπεδο δραστηριότητας και επίπεδο δικαιολογημένης επιβάρυνσης (επιτήρησης, αυξημένου κινδύνου, πολύ αυξημένου κινδύνου και μητροπολιτικών περιοχών, στο δε επίπεδο αυξημένου κινδύνου εντασσόταν και η Περιφέρεια Αττικής) με σκοπό την αντιμετώπιση της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, μεταξύ άλλων ανεστάλησαν και οι, κατά τις κείμενες διατάξεις, διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης.

Γ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΩΝ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ

1. Σημειωτέον ότι, για την ακύρωση της υπ' αριθμ. υπ' αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 9147/10-2-2021 ΚΥΑ, που ίσχυε για το διάστημα από τις 11 Φεβρουαρίου 2021 έως και την 1 Μαρτίου 2021 (ΦΕΚ Β 534/10-2-2021), κατά το μέρος που επιβάλλονταν μέτρα αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων της χώρας, μεταξύ άλλων και των διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης προσέφυγαν ενώπιον του ΣτΕ με την από 17-02-2021 Αίτηση Ακύρωσής, οι Πρόεδροι των Δικηγορικών Συλλόγων (Αθηνών, Ηλείας, Πατρών, Κέρκυρας, Σερρών, Θεσσαλονίκης, Λαμίας, Καστοριάς, Λάρισας, Αιγίου, Ναυπλίου, Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, Πειραιά). Εκ των οποίων ατομικά και ως Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας ο Δ. Βερβεσός και οι λοιποί Πρόεδροι ατομικά και ως μέλη της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας.

2. Με την ως άνω Αίτηση Ακύρωσης υποστήριξαν ότι η ΚΥΑ, εκδόθηκε παρανόμως και ειδικότερα ότι : α) έπληττε ουσιωδώς το δικαίωμα στην απονομή δικαιοσύνης και ειδικότερα το δικαίωμα των πολιτών σε δικαστική προστασία, β) ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, γ) αντιστρατεύετο ευθέως την αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, δ) αντιστρατεύετο την αρχή της απρόσκοπτης και συνεχούς λειτουργίας των δημόσιων υπηρεσιών, ε) αντιστρατεύετο την αρχή της αναλογικότητας και τέλος στ) αντιστρατεύετο ευθέως την αρχή της χρηστής διοικήσεως.

3. Παράλληλα κατέθεσαν και την από 18.02.2021 Αίτηση Αναστολής της ως άνω ΚΥΑ λόγω πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακύρωσης και της πρόκλησης άμεσης ανεπανόρθωτης άλλως δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης στους πολίτες

Έκθεση των πραγματικών περιστατικών (συνέχεια)

60.

αλλά και στους δικηγόρους ακόμη και με την ευδοκίμηση της αίτησης ακύρωσης. Εν όψει της ιδιομορφίας της υποθέσεως και της άκρως περιορισμένης χρονικής ισχύος της προσβαλλόμενης κανονιστικής ΚΥΑ, επικαλέστηκαν ότι το ΣΤΕ θα έπρεπε να εκτιμήσει το βάσιμο της αιτήσεως ακυρώσεως, ασχέτως προδήλως ή μη χαρακτήρα του και να χορηγήσει αναστολή εκτελέσεως, ανεξαρτήτως βλάβης, εάν έκρινε ότι το βάσιμο της αιτήσεως ακυρώσεως απλώς πιθανολογούνταν, έστω και όχι προδήλως.

4. Η Επιτροπή αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, δυνάμει της υπ' αριθμ. 44/2021 απόφασης της απέρριψε την αίτηση αναστολής δεχόμενο ότι :

4.1. Η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως προδήλως βάσιμη διότι:

α. Δεν προσβαλλόταν η αρχή διάκρισης των εξουσιών λαμβανομένου ιδίως υπόψη του πρόσκαιρου και όλως εξαιρετικού και επιτακτικού χαρακτήρα του μέτρου, καθώς και του ότι το μέτρο, αυτό καθ' εαυτό, ουδεμία μεταβολή συνεπαγόταν στον τρόπο οργάνωσης των δικαστηρίων και των δικαστικών υπηρεσιών της χώρας, ώστε να απαιτείται προηγούμενη γνώμη ή απόφαση των οικείων ανωτάτων δικαστηρίων ως ουσιώδης τύπος για τη λήψη αυτού.

β. Δεν παραβιάζονταν το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα στην παροχή δικαστικής προστασίας και την αρχή της συνέχειας της λειτουργίας των υπηρεσιών του Κράτους, καθώς τα ληφθέντα μέτρα συνοδεύονταν αφενός από ρητή πρόβλεψη για αναστολή των σχετικών νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών και των προθεσμιών παραγραφής των συναφών αξιώσεων, καθώς και από εκτεταμένες σε αριθμό και περιεχόμενο εξαιρέσεις, δια των οποίων διασφαλιζόταν, ιδίως σε επείγουσες περιπτώσεις, η προσωρινή δικαστική προστασία των διαδικών, τόσο με την εξέταση αιτημάτων για την έκδοση προσωρινών διαταγών, όσο και με την εκδίκαση αιτήσεων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας. Εξάλλου, οι υπηρεσίες των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, καθώς και οι βασικές και επείγουσες λειτουργίες των δικαστικών σχηματισμών όλων των δικαστηρίων της χώρας συνέχιζαν αδιαλείπτως τη λειτουργία τους. Περαιτέρω, ο νομοθέτης έλαβε συγκεκριμένη πρόνοια και για την περίπτωση ματαίωσης των υποθέσεων, ορίζοντας ότι ο επαναπροσδιορισμός τους γίνεται αυτεπαγγέλτως από τα αρμόδια δικαστικά όργανα στις πιο σύντομες διαθέσιμες διαδικασίες.

γ. Το μέτρο της προσωρινής αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων για την αντιμετώπιση απολύτως επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, δεν συνιστούσε καθ' εαυτό, περιορισμό της επαγγελματικής ελευθερίας των δικηγόρων, αλλά πρόσκαιρη και απολύτως επιβεβλημένη ρύθμιση του τρόπου λειτουργίας των δικαστηρίων, προς την οποία προσαρμόζονται και οι αντίστοιχες υπηρεσίες των δικηγόρων προς τους πελάτες τους. Ως εκ τούτου, δεν μπορούσαν να θεωρηθούν ως προδήλως βάσιμοι οι λόγοι ακυρώσεως, με τους οποίους προβαλλόταν ότι τα εν λόγω μέτρα έρχονταν σε αντίθεση και μάλιστα προδήλως, ως απρόσφορα και ακατάλληλα να επιτελέσουν τον σκοπό τους, στην αρχή της αναλογικότητας.

δ. Για τη λήψη των επίμαχων μέτρων η Διοίκηση έλαβε υπόψη εισήγηση της αρμόδιας επιστημονικής Επιτροπής, στηριζόμενη σε δεδομένα σοβαρής αύξησης του επιδημιολογικού κινδύνου (ιδίως στην περιοχή της Αττικής) και του συναφούς κινδύνου σοβαρής αδυναμίας του νοσηλευτικού συστήματος να ανταποκριθεί στη διαφαινόμενη αύξηση των αναγκών νοσηλείας τόσο σε απλές κλίνες, όσο και σε κλίνες εντατικής θεραπείας και αυξημένης φροντίδας.

ε. Τέλος ο ισχυρισμός περί λήψης ηπιότερων περιοριστικών μέτρων προσαρμοζόμενων ad hoc στις ανάγκες κάθε δικαστηρίου ανά κατηγορία υποθέσεων, κατόπιν διαβούλευσης με τους θεσμικούς φορείς, δηλαδή τις διοικήσεις των δικαστηρίων και της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, ήταν απορριπτέος, διότι, έπληττε την ανέλεγκτη ακυρωτική κρίση, στην οποία κατέληξε ο κανονιστικός νομοθέτης, μετά από εισήγηση της αρμόδιας επιστημονικής επιτροπής, αναφορικά με τα μέτρα, που ήταν καταλληλότερα για την προστασία της δημόσιας υγείας, ενόψει των κατά τον χρόνο λήψεως της αποφάσεώς του επιδημιολογικών δεδομένων και της επιβάρυνσης του νοσηλευτικού συστήματος.

4. 2. Επιπλέον δέχτηκε ότι οι επικαλούμενες ανεπανόρθωτες βλάβες των διαδικών, ανεξάρτητα από την αοριστία τους και από το αν προβάλλονταν με έννομο συμφέρον από τους αιτούντες ως τρίτους, δεν πιθανολογούνταν ως βάσιμες διότι:

α. Η προσωρινή αναστολή εκδίκασης υποθέσεων οριστικής δικαστικής προστασίας πάσης φύσεως δεν κώλυε τους διαδικούς, εφόσον συνέτρεχε περίπτωση, να ζητήσουν την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας από το αρμόδιο δικαστήριο, οι σχετικές δε διαδικασίες εξαιρούνταν από την προσωρινή αναστολή των εργασιών των δικαστηρίων και περαιτέρω,

β. Ως προς την προσωρινή αναστολή διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης, πέραν του ότι από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε ότι η εκτέλεση τους θα είχε άμεσα αποτελέσματα για τους δικαιούχους, συνεπαγόταν εν πάση περιπτώσει χρονική μόνο μετάθεση των συναφών μέτρων και ως εκ τούτου δεν πιθανολογείτο –ενόψει και του αόριστου τρόπου προβολής του σχετικού ισχυρισμού– η πρόκληση για τον λόγο αυτό ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης όσων είχαν σχετικό δικαίωμα.

F. Έκθεση των προβαλλόμενων παραβιάσεων της Σύμβασης και / ή των Πρωτοκόλλων της, καθώς και των επιχειρημάτων σας

61. Επικαλούμενο άρθρο

A. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ

ΣΕ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (6-1 της ΕΣΔΑ)

Επεξήγηση

1. Στην παρούσα υπόθεση η αναστολή λειτουργίας των δικαστηρίων και δη η αναστολή όλων ανεξαιρέτως των διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης, είχε σαν αποτέλεσμα να καταστεί αδύνατη η είσπραξη του ποσού των 200 ευρώ για διατροφή που μου επιδικάστηκε με προσωρινή διαταγή, ποσό το οποίο ήταν απολύτως απαραίτητο για την επιβίωσή μου η οποία τέθηκε σε κίνδυνο.

2. Ενώ είχα μεν την δυνατότητα να αιτηθώ και να εκδικαστεί το αίτημα μου της προσωρινής διαταγής, -το οποίο έγινε και δεκτό λόγω των εξαιρετικών συνθηκών της υπόθεσής μου και της μη δυνατότητας επιβίωσής μου χωρίς το ποσό αυτό-, η αδυναμία είσπραξής του απ' τον αντίδικο μου, κατέστησε ουσιαστική την ένδικη προστασία μου άνευ αντικειμένου, αφήνοντας ανικανοποίητη την αξίωσή μου με προφανή διακινδύνευση της επιβίωσής μου. Πλην όμως η μη δυνατότητα εκτέλεσης της προσωρινής διαταγής, και μάλιστα λόγω εκτάκτων μέτρων που ήταν δυσανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό ως θα αναπτυχθεί κατωτέρω ακύρωσε τον ίδιο τον πυρήνα πρόσβασης μου σε δικαστήριο κατά παράβαση των εγγυήσεων που απορρέουν από το 6-1 της ΕΣΔΑ.

3. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ η εκτέλεση της απόφασης που εκδίδεται από οποιοδήποτε δικαστήριο πρέπει να θεωρείται αναπόσπαστο μέρος της «δίκης» για τους σκοπούς του άρθρου 6 (βλ. Hornsby κατά Ελλάδα, απόφαση της 19ης Μαρτίου 1997, § 40, όπου το ΕΔΔΑ έκρινε ότι το στάδιο της εκτέλεσης μιας τέτοιας απόφασης εντάσσεται στην έννοια της δίκης, δεδομένου ότι μια ανεκτέλεστη απόφαση θα συνιστούσε πύρρειο νίκη και θα ήταν ασυμβίβαστη με τις θεμελιώδεις αρχές του Κράτους Δικαίου). Το Κράτος έχει υποχρέωση να οργανώνει ένα σύστημα εκτέλεσης των αποφάσεων των εθνικών δικαστηρίων το οποίο να λειτουργεί αποτελεσματικά και στην πράξη (Fuklen κατά Ουκρανίας, 7.06.2005, παρ.84). Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου οι αποφάσεις των αρχών οι οποίες εμποδίζουν ουσιαστικά, ακυρώνουν ή αδικαιολογήτως καθυστερούν την εκτέλεση μιας δικαστικής απόφασης, μπορούν να θεωρηθούν ότι εμποδίζουν τον προσφεύγοντα από το να εκδικαστεί η υπόθεσή του από δικαστήριο και να τύχει μίας δίκης κατά το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Οι ως άνω αρχές συμπεριλαμβάνουν και προσωρινές αποφάσεις και διαταγές. (Sharxhi k.a, κατά Αλβανίας, 11.01. 2018). Στις οριζόντιες διαφορές δηλαδή στις διαφορές μεταξύ ιδιωτών -ο ρόλος των δημοσίων αρχών συνίσταται στο να βοηθήσουν το διάδικο που νίκησε ως προς την εκτέλεση της σχετικής απόφασης. Ωστόσο τυχόν αμέλεια των αρμοδίων αρχών ή τυχόν προσκόμματα εκ μέρους τους ως προς την ομαλή εκτέλεση των αποφάσεων μπορούν να επιφέρουν την ευθύνη του Κράτους (Ματρακάς κ.α.κ. Πολωνίας και Ελλάδα, 7.11.2013 παρ.146 επ.).

B. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ ΣΤΗΝ

ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ (Π1-1 της ΕΣΔΑ)

1. Στην παρούσα υπόθεση, η αναστολή των διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης δυνάμει των οικείων Κ.Υ.Α. που ίσχυσαν από τις 8.03.2021 όποτε και μου χορηγήθηκε η προσωρινή διαταγή, μέχρι και τις 5.04.2021, κατέστησαν την προσωρινή διαταγή που εκδόθηκε σε βάρος του πρώην συζύγου μου ουσιαστικά άνευ αντικειμένου, με αποτέλεσμα να μην μπορώ να εισπράξω το επιδικασθέν ποσό των 200 ευρώ μηνιαίως το οποίο ήταν απολύτως αναγκαίο για την επιβίωσή μου. Ως εκ τούτου, υπήρξε αναμφίβολα επέμβαση στην περιουσία μου κατά την έννοια του Π1-1 της ΕΣΔΑ.

2. • ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΠΕΜΒΑΣΗΣ. Οι επίμαχες Κ.Υ.Α δυνάμει των οποίων μεταξύ άλλων επιβλήθηκε αναστολή των οικείων διατάξεων αναγκαστικής εκτέλεσης εκδόθηκαν κατά παράβαση της αρχής της διάκρισης των λειτουργιών (ως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 26 του Σ.) αλλά και της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και των δικαστών (ως αυτή κατοχυρώνεται στα άρθρα 87παρ.1 και 2 του Σ). Δυνάμει των ως άνω κατοχυρώνεται η αυτονομία της Δικαιοσύνης έναντι της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας. Η επέμβαση της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας στην δικαστική, μόνο κατ' εξαίρεση είναι θεμιτή και δικαιολογημένη και δη όταν εξυπηρετείται υπέρτερος σκοπός δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος πάντως δεν θα πρέπει να αναιρεί το σκληρό πυρήνα του δικαιώματος της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, όπως κατοχυρώνεται από το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, μέτρα οργανωτικού χαρακτήρα τα οποία άπτονται της λειτουργίας της

Έκθεση των προβαλλόμενων παραβιάσεων της Σύμβασης και / ή των Πρωτοκόλλων της, καθώς και των επιχειρημάτων σας (συνέχεια)

62. Επικαλούμενο άρθρο

Επεξήγηση

Δικαιοσύνης δεν είναι συνταγματικά νοητό να λαμβάνονται από τον κοινό, πόσο μάλλον από τον κανονιστικό νομοθέτη, χωρίς προηγούμενη γνώμη των ανωτάτων δικαστηρίων. Εν προκειμένω ουδέποτε ζητήθηκε η γνώμη των ανωτάτων δικαστηρίων ως εκ τούτου η έκδοση των επίμαχων ΚΥΑ υπήρξε μη νόμιμη.

- ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟ ΤΗΣ ΕΠΕΜΒΑΣΗΣ Τα επίμαχα μέτρα αποσκοπούσαν κατ' αρχάς στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος και δη της δημόσιας υγείας και την αντιμετώπιση της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19.

- ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ. Ωστόσο οι εθνικές αρχές απέτυχαν να επιτύχουν μια δίκαιη ισορροπία μεταξύ του δημοσίου συμφέροντος και των ατομικών μου δικαιωμάτων μου, γεγονός που καθιστά την επέμβαση δυσανάλογη κατά παράβαση των εγγυήσεων του Π1-1 της ΕΣΔΑ και αυτό διότι :

A. Δεν τεκμηριώθηκε από επιστημονικά δεδομένα ότι το συγκεκριμένο περιοριστικό μέτρο συντείνει καταλυτικώς στη μείωση της διασποράς του COVID-19. Αντιθέτως, δυνάμει της Κ.ΥΑ. υιοθετήθηκε ένα γενικό μέτρο αναστολής που καταλάμβανε όλες ανεξαιρέτως τις διαδικασίες.

B. Αντιθέτως, λαμβανομένης υπόψη της τρέχουσας συγκυρίας ήταν εφικτή η κανονική λειτουργία της δικαιοσύνης και ειδικά της αναγκαστικής εκτέλεσης με τη λήψη ηπιότερων περιοριστικών μέτρων κατόπιν διαβούλευσης με τους θεσμικούς φορείς, ήτοι τις διοικήσεις των δικαστηρίων και της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, όταν μάλιστα η λειτουργία των δικαστηρίων μέχρι και την επιβολή των επίμαχων ΚΥΑ είχε αποδείξει ότι τα Δικαστήρια με την τήρηση των προβλεπόμενων υγειονομικών μέτρων (χρήση μάσκας, αντισηπτικών, τήρηση αποστάσεων, χρονική κλπ.) δεν αποτελούσαν εστίες υπερμετάδοσης του ιού, σε αντίθεση μάλιστα με άλλες υπηρεσίες, όπως, ενδεικτικά, τα μέσα μαζικής μεταφοράς, που λειτουργούν κανονικά. Συγκεκριμένα, η αναστολή της διαδικασίας της εκτέλεσης της προσωρινής διαταγής που έχει εκδοθεί επί αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, σε καμία περίπτωση δεν απαιτούνταν για την προστασία από την διασπορά του κορωνοϊού. Για την προσωρινή διαταγή απαιτούνταν η εφ' άπαξ χορήγηση αντιγράφου της προσωρινής διαταγής από τη γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών, όπου τηρείται το σχετικό αρχείο και έπειτα θα πραγματοποιούνταν η εκτέλεσή της απόφασης από τον δικαστικό επιμελητή χωρίς περαιτέρω σύμπραξη της γραμματείας του δικαστηρίου και ο οποίος θα προχωρούσε στις πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του αντιδίκου μου. Η χρήση δεόντων υγειονομικών μέτρων (γάντια, μάσκα, τήρηση αποστάσεων κλπ.) από τον τελευταίο αναμφίβολα δεν θα είχε ως αποτέλεσμα την μετάδοση του ιού.

Γ. Η Διοίκηση εν προκειμένω είχε ήδη εξ αρχής αποφασίσει να επιβάλει ευρεία και «οριζόντια» απαγόρευση απονομής της δικαιοσύνης, χωρίς καμία διαβάθμιση μη λαμβάνοντας εναλλακτικούς τρόπους ασφαλούς λειτουργίας των δικαστηρίων.

Δ. Τέλος τα επίμαχα μέτρα είχαν ως αποτέλεσμα να καταστήσουν αδύνατη την αξιοπρεπή διαβίωσή μου. Πιο συγκεκριμένα: Ως αναφέρεται και στο ιστορικό της παρούσας, το μοναδικό μου εισόδημα είναι το επίδομα αλληλεγγύης που ανέρχεται σε 200 ευρώ, εκ των οποίων 100 σε χρήμα και 100 ευρώ σε είδος. Ζω δε σε μια γκαρσονιέρα 44τμ. η οποία και αποτελούσε όλα τα χρόνια την οικογενειακή μου στέγη και στην οποία εξακολουθώ να διαμένω μέχρι και σήμερα. Αντιθέτως οι δαπάνες μου με ένα εξόχως συντηρητικό υπολογισμό ανέρχονται κατά μέσο όρο σε 598,75 ευρώ, ποσό που βρίσκεται πολύ κοντά στις εύλογες δαπάνες για ενήλικο οι οποίες σύμφωνα με την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία ανέρχονται σε 537 ευρώ, ενόψει μάλιστα και των αυξημένων αναγκών μου για φάρμακα και ιατρικές επισκέψεις λόγω της σοβαρής κατάστασης της υγείας μου.

Η μη δυνατότητα είσπραξης του ποσού των 200 ευρώ από τον αντίδικο, με ανάγκασε να ζω στα όρια της φτώχειας, να μην μπορώ να καλύψω τις βασικές μου ανάγκες μεταξύ άλλων και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη προκαλώντας μου έντονα συναισθήματα φόβου, αγωνίας και κατωτερότητας, συναισθήματα που μ' έχουν εξοντώσει ψυχολογικά, δημιουργώντας μου μια κατάσταση που αναμφισβήτητα μπορεί να χαρακτηριστεί ως ταπεινωτική κατά παράβαση των εγγυήσεων του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ.

Γ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΠΑΝΘΡΩΠΗΣ ΚΑΙ ΕΞΕΥΤΕΛΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (άρθρο 3 της ΕΣΔΑ)

Γ. Συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις παραδεκτού που ορίζει το Άρθρο 35 παρ. 1 της Σύμβασης

Για κάθε αίτηση, παρακαλώ επιβεβαιώστε ότι έχετε ασκήσει όλα τα ένδικα μέσα που υπήρχαν στη διάθεσή σας στο εν λόγω κράτος, συμπεριλαμβανομένων των εφέσεων / αναθέσεων, καθώς επίσης αναφέρετε την ημερομηνία κατά την οποία η τελική απόφαση σε εθνικό επίπεδο εκδόθηκε και επιδόθηκε ή καθαρογράφηκε, έτσι ώστε να αποδείξετε ότι έχετε συμμορφωθεί με την προθεσμία των έξι μηνών.

<p>63. Αίτηση 1. Άρθρο 6-1 της ΕΣΔΑ (ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΕ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ)</p>	<p>Πληροφορίες σχετικά με τα ένδικα μέσα που έχετε ασκήσει και την ημερομηνία της τελικής απόφασης 1. Για τις επίμαχες αιτιάσεις παραβίασης της ΕΣΔΑ δεν διαθέτω κάποιο αποτελεσματικό ένδικο μέσο για να ασκήσω ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων ώστε να δοθεί η δυνατότητα στο Ελληνικό Κράτος να επανορθώσει για τις ως άνω επικαλούμενες παραβιάσεις.</p>
<p>2. Άρθρο Π1-1 της ΕΣΔΑ (ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ)</p>	<p>2. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπογραμιστεί ότι ως αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας για την ακύρωση της υπ' αριθμ. υπ' αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 9147/10-2-2021 ΚΥΑ, που ίσχυε για το διάστημα από τις 11 Φεβρουαρίου 2021 έως και την 1 Μαρτίου 2021 (ΦΕΚ Β 534/10-2-2021), κατά το μέρος που επιβάλλονταν μέτρα αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων της χώρας, μεταξύ άλλων και των διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης προσέφυγαν ενώπιον του ΣτΕ με την από 17-02-2021 Αίτηση Ακύρωσης, οι Πρόεδροι των Δικηγορικών Συλλόγων (Αθηνών, Ηλείας, Πατρών, Κέρκυρας, Σερρών, Θεσσαλονίκης, Λαμίας, Καστοριάς, Λάρισας, Αιγίου, Ναυπλίου, Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, Πειραιά). Παράλληλα κατέθεσαν και την από 18.02.2021 Αίτηση Αναστολής της ως άνω ΚΥΑ λόγω πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακύρωσης και της πρόκλησης άμεσης ανεπανόρθωτης άλλως δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης στους πολίτες. Η Επιτροπή αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, δυνάμει της υπ' αριθμ. 44/2021 απόφασης της απέρριψε την αίτηση αναστολής κρίνοντας την αίτηση ακύρωσης προδήλως αβάσιμη και ότι δεν συνέτρεχε περίπτωση μη επανορθώσιμης βλάβης. Λόγω δε της λήξης της ισχύος της ΚΥΑ, πλέον το ΣτΕ δυνάμει του 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, εκδικάζοντας την αίτηση ακύρωσης θα πρέπει να καταργήσει τη δίκη.</p>
<p>3. Άρθρο 3 της ΕΣΔΑ (ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΠΑΝΘΡΩΠΗΣ ΚΑΙ ΕΞΕΥΤΕΛΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ)</p>	<p>3. Η ως άνω δε ΚΥΑ είχε ταυτόσημο περιεχόμενο ως προς την αναστολή των διατάξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης με τις ΚΥΑ που ακολούθησαν αυτή, ήτοι με τις : με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 12693/27-02-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 793/27-02-2021), για το διάστημα από 1.3.2021 έως 8.3.2021. (ιβ) με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 13805/3-03-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 843/3-03-2021), για το διάστημα από 4.3.2021 έως 16.3.2021. (ιγ) με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 16320/13-3-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 996/13-3-2021), για το διάστημα από 16.3.2021 έως 22.3.2021. (ιδ) με αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 18877/27-3-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1194/27-3-2021), για το διάστημα από 29.3.2021 έως 5.4.2021, δυνάμει των οποίων δεν είχα τη δυνατότητα να εκτελέσω και την προσωρινή διαταγή σε βάρος του αντιδίκου.</p> <p>4. Ως εκ τούτου, η τυχόν αίτηση ακύρωσής μου ενώπιον του ΣτΕ καθίστατο άνευ αντικείμενου, διότι α. αφενός το ΣτΕ στα πλαίσια έκδικασης της αίτησης αναστολής είχε αποφανθεί περί του ποδήλως αβασίμου της αίτησης ακύρωσής με συγκεκριμένη κρίση και ως προς την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά και β. λόγω της μικρής διάρκειας ισχύος των επίμαχων ΚΥΑ δεν θα καθίστατο δυνατό να εκδικαστούν τυχόν αιτήσεις ακυρώσεως κατά αυτών από το ανώτατο ακυρωτικό (δυνάμει του άρθρου 32 παρ.2 του πδ. 18/1989), με αποτέλεσμα να καθίσταται το ως άνω ένδικο μέσο μη αποτελεσματικό.</p>