

ΕΝΩΠΙΟΝ ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΗΣ

ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ

**ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΤΟΜΩΝ ΠΛΗΓΕΝΤΩΝ ΔΥΣΤΥΧΗΜΑΤΟΣ ΤΕΜΠΩΝ
28-2-2023, νομίμως εκπροσωπούμενου από την Πρόεδρο της
Προσωρινής Διοίκησης, κ. Μαρία Καρυστιανού.**

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΤΕΜΠΩΝ
28.2.2023**

ΠΡΟΣ

Τον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Κοινοποίηση:

1. Πρόεδρο της Εξεταστικής Επιτροπής για «ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΤΕΜΠΩΝ ΚΑΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΠΤΥΧΩΝ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΥΤΟ» κ. Δημήτριο Μαρκόπουλο.
2. Υπουργό Δικαιοσύνης.
3. Εισαγγελία Αρείου Πάγου.

Αθήνα 4.12.2023

.....

κ. Πρόεδρε, όπως γνωρίζετε δεν είναι η πρώτη φορά που υποχρεούμαστε, λόγω των γεγονότων και παρά τη βαρύτατη συντριβή που βιώνουμε, να παρέμβουμε προκειμένου να διαμαρτυρηθούμε για όλα όσα συμβαίνουν γύρω από την διερεύνηση του πολύνεκρου εγκλήματος των Τεμπών.

Όπως προκύπτει, το πολλά υποσχόμενο Επιτελικό Κράτος όχι μόνο δεν απέδωσε τα αναμενόμενα σε ότι αφορά την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων προς τον Πολίτη υπηρεσιών, αλλά εκτός από την ανύπαρκτη ασφάλεια σε όλους τους τομείς, που δημιούργησε ή ενέτεινε (μεταφορές, πυροπροστασία, αντιμετώπιση θεομηνιών κ.λ.π.), αποδείχθηκε όχι μόνο δολοφόνος των συγγενών μας αλλά και ολετήρας των θεσμών που υποτίθεται θεσπίστηκε να υπηρετεί.

Δεν έχουμε άλλες λέξεις για να εκφράσουμε τον αποτροπιασμό μας για την εικόνα του Ελληνικού Κοινοβουλίου τόσο σε ότι αφορά τις σχετικές συζητήσεις που προηγήθηκαν, στις οποίες το σύνολο των Βουλευτών της Πλειοψηφίας μας απογοήτευσαν με την μικροκομματική λογική των τοποθετήσεών τους, αφού έφτασαν στο σημείο να απαξιώνουν απροσημάιστα αλαζονικά ακόμη και το έργο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, όσο και για την οικτρή κατάσταση της διαδικασίας που εξελίσσεται ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής που ορίστηκε με απόφαση της Βουλής των Ελλήνων για **«ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΤΕΜΠΩΝ ΚΑΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΠΤΥΧΩΝ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΥΤΟ»**.

Θεωρούμε ότι με όσα διαδραματίζονται ενώπιον της συγκεκριμένης Επιτροπής, με κύρια ευθύνη του ορισθέντος Προέδρου γελοιοποιείται η διερεύνηση του πλέον πολύνεκρου κρατικού εγκλήματος που συνέβη στην χώρα τουλάχιστον μεταπολιτευτικά, ευτελίζονται οι κοινοβουλευτικοί θεσμοί, λοιδορείται η μνήμη των νεκρών και όλα αυτά σε καθεστώς πλήρους αδιαφορίας για το πένθος μας.

Όλα όσα συμβαίνουν δίνουν την εικόνα ότι οι βουλευτές της πλειοψηφίας που μετέχουν στην ως άνω επιτροπή δεν έχουν περισσότερη αίσθηση ευθύνης από απρόθυμους πρωταγωνιστές σε μια κακοστημένη παράσταση με προαποφασισμένο οικτρό περιεχόμενο και έκβαση, που απλώς πρέπει να παιχθεί.

Χαρακτηριστική περίπτωση της ως άνω κατάστασης αποτελεί η μεθόδευση της επιχειρούμενης αποβολής από την Επιτροπή μέλους της, το οποίο προκύπτει ότι γνωρίζει περισσότερα στοιχεία για την υπόθεση από άλλα, λόγω της φερόμενης εμπλοκής της στην υπεράσπιση συγγενών θυμάτων αφιλοκερδώς.

Λυπούμαστε που θα το πούμε ευθέως, αλλά πέρα από την αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά αιτίαση ως λόγου εξαίρεσης ή αποχής του συγκεκριμένου μέλους, δήθεν κατά αναλογική εφαρμογή του άρθρου 14 ΚΠΔ, το οποίο

υποτίθεται υπαγορεύει το άρθρο 145 του Κανονισμού της Βουλής, όπως προκύπτει από τα απτά γεγονότα, εκείνο που ενοχλεί την πλειοψηφία είναι ο βαθμός γνώσης της αλήθειας από τα μέλη της Επιτροπής.

Τούτο συμβαίνει προφανώς διότι η αλήθεια έχει αναγορευτεί σε εχθρό του Επιτελικού Κράτους του κ. Μητσοτάκη και δυστυχώς εσφαλμένα έτσι αντιμετωπίζεται η αξία της και από τους βουλευτές της πλειοψηφίας, οι οποίοι δεν αντιλαμβάνονται, προς το παρόν, ότι μόνο η αρετή της ειλικρίνειας και της υπεράσπισης της αλήθειας αποτελούν ασφαλή οδό προς την αξιοπρέπεια και τον αυτοσεβασμό.

Θεωρούμε ότι μόνο αυτό εξηγεί την σπουδή και την πρόδηλη προεργασία της διαδικασίας που ακολουθήθηκε για την μεθόδευση της αποπομπής του ως άνω μέλους της Επιτροπής, καθώς το ερώτημα προς το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής αποδείχθηκε προδιατυπωμένο πριν καν τεθεί το ζήτημα ενώπιον της Επιτροπής αλλά και ουδέποτε τέθηκε σε ψηφοφορία αυτό καθ' αυτό ή έστω το κείμενο της τελικής διατύπωσής του.

Πριν εκφράσουμε την καταληκτική μας θέση θα επιχειρήσουμε σύντομη νομική ανάλυση των ζητημάτων που τίθενται.

Καταρχάς το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής ανήκει στις διοικητικές υπηρεσίες της Βουλής των Ελλήνων και δεν έχει καμία αρμοδιότητα να αποφαινεται για ζητήματα ερμηνείας και εφαρμογής του Κανονισμού της Βουλής, καθώς στην αρμοδιότητα του Επιστημονικού Συμβουλίου υπάγονται ιδίως:

α) Η διατύπωση γνώμης, μετά από εισήγηση του Προέδρου του Επιστημονικού Συμβουλίου, για την τοποθέτηση των προϊσταμένων των Διευθύνσεων και των Τμημάτων της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής.

β) Η εποπτεία των επιστημονικών δημοσιευμάτων της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής.

γ) Η οργάνωση και διεξαγωγή σεμιναρίων στις Διευθύνσεις της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής.

δ) Η εισήγηση για τη συνεργασία με αντίστοιχες ή ανάλογες υπηρεσίες άλλων κοινοβουλίων και διεθνών οργανισμών και η συστηματική παρακολούθηση του έργου τους για την κατάρτιση συγκριτικών μελετών.

Επομένως το Επιστημονικό Συμβούλιο έχει ξεκάθαρα ρόλο επίκουρου οργάνου στις δευτερεύουσες σημασίες δραστηριότητες του Κοινοβουλίου (δημοσιεύματα, σεμινάρια, οργάνωση διοικητικών υπηρεσιών) και σε καμία περίπτωση απόψεις του, ούτως ή άλλως αναρμόδια εκφρασμένες, δεν μπορούν να αποτελέσουν πρόσχημα για την παρερμηνεία και την καταστρατήγηση του Κανονισμού της Βουλής.

Επιπλέον το σχετικό ερώτημα τέθηκε κατά τρόπο προφανώς αντιφατικό καθώς το πρώτο σκέλος του αναιρεί επί της ουσίας την ανάγκη να τεθεί το δεύτερο.

Ειδικότερα ενώ καταφατικά στο πρώτο σκέλος του ερωτήματος εκφράζεται η άποψη ότι: «...Με βάση το άρθρο 144 παρ.8 του Κανονισμού της Βουλής η συγκρότηση και λειτουργία των Εξεταστικών Επιτροπών διέπονται από τις αντίστοιχες διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκρότηση και λειτουργία των Διαρκών Επιτροπών...», εντούτοις κατ' αντίφαση με την παραπάνω παραδοχή τίθεται το ερώτημα: «...εάν βουλευτής μέλος εξεταστικής επιτροπής μπορεί να είναι και άτομο που συγχρόνως είναι συνήγορος στην ίδια υπόθεση που εξετάζει η εξεταστική επιτροπή ή έχει καταθέσει ως μάρτυρας...», ενώ βέβαια εάν υπήρχε τέτοιο ζήτημα θα το επέλυε ρητά το ως άνω άρθρο.

Μάλιστα το ερώτημα εισάγεται αυτολεξεί ως εξής: «...Η Εξεταστική Επιτροπή για «τη διερεύνηση του εγκλήματος των Τεμπών και όλων των πτυχών που σχετίζονται με αυτό», συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14088/9456/20.11.2023 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, κατόπιν της απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής, κατά τα άρθρα 68 παρ. 2 εδ. γ' και δ' του Συντάγματος και 144 παρ. 5 εδ. β' του Κανονισμού της Βουλής (ΚτΒ), που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 15ης Νοεμβρίου 2023.

Σύμφωνα με το άρθρο 145 ΚτΒ στις εξεταστικές επιτροπές εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 146 και 147 ΚτΒ, καθώς και οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ΚΠΔ). Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2γ ΚΠΔ δεν μπορεί να ασκεί ανακριτικά καθήκοντα άτομο το οποίο έχει υπάρξει συνήγορος υπεράσπισης ή υποστήριξης της κατηγορίας για την ίδια υπόθεση. Αντίστοιχα, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2δ ΚΠΔ δεν μπορεί να ασκεί ανακριτικά καθήκοντα άτομο το οποίο έχει καταθέσει ως μάρτυρας στην ίδια υπόθεση...».

Στο σημείο αυτό δεν είναι βέβαια τυχαίο ότι παραφράζεται το άρθρο 145 ΚτΒ το οποίο όχι τυχαία πιλοφορείται: «Εξουσίες» και έχει κατά λέξει ως εξής:

«...Εξουσίες

Άρθρο 145

1. Οι εξεταστικές επιτροπές έχουν όλες τις αρμοδιότητες των ανακριτικών αρχών, καθώς και του εισαγγελέα πλημμελειοδικών, και ενεργούν κάθε αναγκαία, κατά την κρίση τους, έρευνα για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο συστάθηκαν. Η Βουλή μπορεί με απόφασή της να περιορίσει τις εξουσίες της εξεταστικής επιτροπής.

2. Οι εξουσίες των εξεταστικών επιτροπών ασκούνται με τους όρους και τις διατυπώσεις των άρθρων 146 και 147, καθώς και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και δεν αναστέλλονται με τη λήξη της τακτικής συνόδου, παύουν όμως με τη διάλυση της Βουλής που τις διόρισε ή με τη λήξη της βουλευτικής περιόδου....».

Είναι ξεκάθαρο λοιπόν ότι στο άρθρο 145 αλλά και τα επόμενα, 146 και 147 του ΚτΒ, διευκρινίζεται απλώς ποιες είναι οι αρμοδιότητες και ποιες οι εξουσίες των Εξεταστικών Επιτροπών και όχι τον τρόπο που αυτές συγκροτούνται ή ποιες είναι ο ρόλος τους, καθώς αυτός καθορίζεται στο άρθρο 144 ΚτΒ παρ.1 και 8 ως εξής: «...1. Η Ολομέλεια της Βουλής μπορεί να συνιστά εξεταστικές επιτροπές από μέλη της **για την εξέταση ειδικών ζητημάτων δημόσιου ενδιαφέροντος**.... 8. Η συγκρότηση και η λειτουργία των εξεταστικών επιτροπών διέπονται από τις αντίστοιχες διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκρότηση και τη λειτουργία των διαρκών επιτροπών, αν δεν τροποποιούνται από τις διατάξεις των επόμενων άρθρων....».

Εάν λοιπόν ο νομοθέτης ήθελε να ισχύσει αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 14, 15, 16,17,18, 21, 23 και 24 ΚΠΔ θα καθόριζε ρητά και με ποια διαδικασία προτείνεται το ζήτημα της αποχής ή εξαιρέσης και ποιος είναι εκείνος που αποφασίζει σχετικά.

Βέβαια το όλο ζήτημα αγγίζει τα όρια του τραγέλαφου εάν επιχειρήσει κανείς να εξετάσει τον όλο προβληματισμό υπό το πρίσμα της διάταξης του άρθρου 15 ΚΠΔ στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «...Άρθρο 15. - Λόγοι εξαιρέσης. **Όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρετέα**, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή **αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους**...».

Επομένως εάν εφαρμοστεί επακριβώς το ως άνω άρθρο και με δεδομένο ότι το σύνολο σχεδόν των μελών της Εξεταστικής Επιτροπής εξέφρασαν ενώπιον του Σώματος κατά την συζήτηση τόσο της Πρότασης για την σύσταση της Εξεταστικής Επιτροπής όσο και για την σύσταση Προανακριτικών Επιτροπών, ανεπιφύλακτα την θέση τους υπέρ της αθωότητας ή της ενοχής συγκεκριμένων προσώπων των οποίων

η συμμετοχή στο έγκλημα διερευνάται και ήδη έχει τεθεί αίτημα άρσης της ασυλίας τους σύμφωνα με το Πόρισμα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, θα πρέπει να εξαιρεθεί το σύνολο αυτών.

Άλλωστε το γεγονός ότι οι Εξεταστικές Επιτροπές δεν εκτελούν χρέη δικαστικού λειτουργού, που μόνο εν μέρει στις Προανακριτικές Επιτροπές ανήκει ως έργο, ούτε συγκροτούνται με τις προϋποθέσεις του ΚΠΔ, προκύπτει από την αντιδιαστολή του άρθρου 144 παρ.1 ΚτΒ «...1. Η Ολομέλεια της Βουλής μπορεί να συνιστά εξεταστικές επιτροπές από μέλη της **για την εξέταση ειδικών ζητημάτων δημόσιου ενδιαφέροντος...**», σε συνδυασμό με το άρθρο 148 ΚτΒ περί του ότι το έργο της Εξεταστικής Επιτροπής ολοκληρώνεται με την υποβολή απλού αιτιολογημένου Πορίσματος στην Ολομέλεια της Βουλής, με το άρθρο 156 παρ.1 και 4,5,6,7 ΚτΒ 1. «...**Αν η Βουλή αποφασίσει προκαταρκτική εξέταση, ορίζει από τα μέλη της δωδεκαμελή επιτροπή για τη διενέργειά της. Συγχρόνως ορίζει και την προθεσμία μέσα στην οποία η επιτροπή οφείλει να υποβάλει το πόρισμά της και το σχετικό αποδεικτικό υλικό.....**4. Η Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και μπορεί να αναθέτει σε εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης. Κατά την προκαταρκτική εξέταση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την Επιτροπή να δώσει εξηγήσεις. Όταν η αξιόποινη πράξη για την οποία διενεργείται προκαταρκτική εξέταση συνεπάγεται για τον Υπουργό οικονομικά οφέλη, κατά την έννοια του άρθρου 68 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, η Επιτροπή διατάσσει την κατάσχεσή τους. 5. Το πόρισμα της Επιτροπής πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης. Αιτιολογημένη πρέπει να είναι και η πρόταση της τυχόν μειοψηφίας, η οποία καταχωρίζεται σε χωριστό κεφάλαιο του ίδιου πορίσματος. Το πόρισμα της επιτροπής και το σχετικό αποδεικτικό υλικό υποβάλλονται στον Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος ανακοινώνει στη Βουλή την κατάθεσή τους. 6. Το πόρισμα τυπώνεται και διανέμεται στους Βουλευτές μέσα σε δέκα ημέρες από την κατάθεσή του. 7. Οι Βουλευτές, καθώς και εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση άσκησης δίωξης, δικαιούνται να λάβουν γνώση του αποδεικτικού υλικού που έχει κατατεθεί στη Βουλή...».

Μετά δε την κατάθεση του Πορίσματος της Προανακριτικής Επιτροπής ακολουθεί σύμφωνα με το άρθρο 157 ΚτΒ η συζήτησή του στην Ολομέλεια.

Επομένως σύμφωνα με το κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος και 157 ΚτΒ καθήκοντα δικαστικού λειτουργού και συγκεκριμένα οιωνοί εισαγγελέα σε ότι αφορά την διερεύνηση της ποινικής ευθύνης υπουργών ασκεί η Βουλή ως Σώμα, δηλαδή η Ολομέλειά της μετά από σχετικό Πόρισμα – Παραπεμπτική Πρόταση της Προανακριτικής Επιτροπής.

Μόνο η Βουλή ως Ολομέλεια μπορεί να ασκήσει δίωξη – κάτι δηλαδή που ανήκει στην αρμοδιότητα του εισαγγελέα.

Ο Κανονισμός της Βουλής ορίζει μεν ότι η Προανακριτική Επιτροπή έχει τις αρμοδιότητες εισαγγελέα που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση (άρθρο 156 παρ.1, 4), όμως η εξουσία της περιορίζεται στην προκαταρκτική εξέταση. Αυτό στην τακτική Δικαιοσύνη, ανατίθεται με εισαγγελική παραγγελία του σε πταισματοδίκη ή αστυνομικό υπάλληλο.

Βέβαια κάθε απόπειρα εύρεσης αναλογίας ή ταύτισης του δικαστικού λειτουργήματος με την άσκηση του έργου των Επιτροπών του Κοινοβουλίου, ή του ίδιου του Σώματος, επί της ουσίας εδραιώνεται στην αναληθή προϋπόθεση της αμεροληψίας των βουλευτών που τις αποτελούν σε ότι αφορά τους συναδέλφους τους, του αυτού ή άλλου Κόμματος, το οποίο είναι ούτως ή άλλως λογικά άτοπο, **δεδομένου ότι δεν προβλέπεται καν η αποχή του υπόλονου Βουλευτή** από την συμμετοχή στην σχετική ψηφοφορία για την άρση της ασυλίας και την παραπομπή στο Ειδικό Δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 157 ΚτΒ, ούτε βέβαια αυτών που ενήργησαν στις σχετικές επιτροπές ως επί της ουσίας υπερασπιστές ή κατηγοροί του, εκδηλώνοντας με τον τρόπο αυτό ξεκάθαρα στοιχεία μεροληψίας, οπότε κατ' αναλογική εφαρμογή των άρθρων 14 και 15 ΚΠΔ, θα ήταν εξαιρετέοι, δεδομένου ότι «..... προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους...».

Είναι ξεκάθαρο δηλαδή ότι μπορεί να ισχύει θεωρητικά και για το έργο των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών και της Ολομέλειας η αρχή της νομιμότητας, αλλά αυτή στην πράξη υποχωρεί, λόγω της αρχής της αυτονομίας της Βουλής σύμφωνα με το άρθρο 65 Συντάγματος, προ της αρχής της πλειοψηφίας, αλλά και δυστυχώς της κομματικής πειθαρχίας, όπως άλλωστε αποδείχθηκε και στις πρόσφατες συνεδριάσεις τόσο του Σώματος όσο και της Εξεταστικής.

Επιπλέον σε κανένα νομικό έλεγχο δεν υπόκεινται οι ενέργειες του Σώματος ή των Επιτροπών του Κοινοβουλίου παρά μόνο στον πολιτικό έλεγχο της δημοσιότητας και αυτό ακριβώς το δικαίωμά μας ασκούμε δια της παρούσης.

Βέβαια η αρχή της αυτονομίας έχει και μια ακόμη κρίσιμη επίπτωση, ότι η εσωτερική λειτουργία της βουλής ρυθμίζεται αποκλειστικά από το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής και μόνο τότε εφαρμόζονται τυπικοί νόμοι όταν ο Κανονισμός παραπέμπει ρητά σε αυτούς (ενδεικτικά: το άρθρο 86 του Συντάγματος κατά το οποίο η Βουλή ασκεί δίωξη κατά υπουργών «όπως νόμος ορίζει», αναφέρεται ρητά σε κοινό νόμο, εκτός από τον Κανονισμό της Βουλής και συγκεκριμένα στο νόμο περί ευθύνης υπουργών).

Επειδή λοιπόν η παρέκκλιση από την αρχή της αυτονομίας αποτελεί εξαίρεση θα πρέπει να ερμηνεύεται στενά και κατά περιοριστική απαρίθμηση των περιπτώσεων που συντρέχει λόγος να συμβεί.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν υφίσταται ζήτημα αποκλεισμού, εξαίρεσης ή αποχής βουλευτή από οποιαδήποτε Επιτροπή της Βουλής ή την Ολομέλεια, ακόμη και όταν ασκείται αρμοδιότητα οιωνοί δικαστικού οργάνου, την οποία μόνο η Ολομέλεια επί της ουσίας διαθέτει, δεδομένου ότι από τον Κανονισμό της Βουλής και το Σύνταγμα δεν προβλέπεται ούτε καν υπονοείται οτιδήποτε σχετικό, ενώ ακόμη απουσιάζει πλήρως οποιαδήποτε νύξη έστω για το **ποιο θα ήταν το σχετικό όργανο που θα αιτηθεί και ποιο θα αποφασίσει την σχετική εξαίρεση ή αποβολή.**

Θα πρέπει να σημειώσουμε μετά τις ως άνω επισημάνσεις ότι ειδική περίπτωση αποτελεί η παρουσία στην Επιτροπή του κ. Θάνου Πλεύρη του Κωνσταντίνου, ο οποίος μάλιστα έχει οριστεί και εισηγητής της πλειοψηφίας, καθώς εσφαλμένα αναφέρεται μόνο η ιδιότητα του ως εν δυνάμει μάρτυρα, δεδομένου ότι **έχει καταστεί ήδη τουλάχιστον δυνητικά υπόλογος των αδικημάτων της παράβασης καθήκοντος και της υπόθαλψης,** σύμφωνα με όσα θα αναλυθούν αμέσως παρακάτω.

Συγκεκριμένα με την ιδιότητα του τότε υπουργού υγείας μετείχε στο Συντονιστικό όργανο Πολιτικής προστασίας (Σ.Ο.Π.Π), το οποίο συγκροτήθηκε στις 1.3.2023 σύμφωνα με την 4^η έκδοση ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρωπίνων απωλειών (Σ.Δ.Α.Α.) και πραγματοποίησε δύο τουλάχιστον έκτακτες συνεδριάσεις, στις οποίες αποφασίστηκε, όπως ομολογεί στην από 18.8.2023 Εξώδικη απάντηση δήλωσή του ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας κ. Κωνσταντίνος Αγοραστός, η πλήρης αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος με τη μεταφορά του συνόλου των συντριμμίων και όλων των λοιπών καταλοίπων της σύγκρουσης (ενδεικτικά, ατομικά αντικείμενα επιβατών, ανθρώπινα λείψανα, στοιχεία των ουσιών που προκάλεσαν την έκρηξη και τη φωτιά κ.λπ.) σε χώρο που ανήκει στον υπόλογο ΟΣΕ, δίχως να ενημερωθούν καν οι αρμόδιες δικαστικές αρχές και ενώ ουδεμία διάταξη νόμου επιτρέπει τέτοια δράση

του συγκεκριμένου οργάνου και ενώ μάλιστα τόσο ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας όσο και ο νόμος για την διερεύνηση αεροπορικών και σιδηροδρομικών δυστυχημάτων υπαγορεύουν ακριβώς το αντίθετο.

Ειδικότερα με την από 18.8.2023 εξώδικη ομολογία του ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας Κωνσταντίνος Αγοραστός, ομολόγησε ότι ήταν αυτός που κατ' εντολή κυβερνητικού κλιμακίου έπραξε το ανοσιούργημα – πραξικοπηματική παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης, αλλοιώνοντας το σύνολο των στοιχείων τόσο σε φυσικό επίπεδο όσο και σε ότι αφορά το αποδεικτικό κύρος τους σύμφωνα με τον Κ.Π.Δ.

Σε ότι αφορά το ζήτημα της αποκάλυπτα παράνομης και αυθαίρετης παρέμβασης της Περιφέρειας Θεσσαλίας αναφέρουμε ότι δια του από 18.8.2023 εξωδίκου, σε απάντηση του από 1.8.2023 εξωδίκου του ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΤΟΜΩΝ ΠΛΗΓΕΝΤΩΝ ΔΥΣΤΥΧΗΜΑΤΟΣ ΤΕΜΠΩΝ 28-2-2023 που του επιδόθηκε την 8.8.2023, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθ.2532 Ζ'/8.8.2023 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Λάρισας Δημητρίου Καραβασίλη (βρίσκονται αμφότερα στην δικογραφία), ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας κ. Αγοραστός, αποκαλύπτει ότι την αλλοίωση των αποδεικτικών στοιχείων και ιχνών του εγκλήματος στο χώρο της πολύνεκρης τραγωδίας μεθόδευσε πολυμελές κυβερνητικό κλιμάκιο και υλοποίησε ο ίδιος.

Αυτή η παράνομη δράση είχε ήδη καταγγελθεί στην από 12.5.2023 έγκληση 45 Ελλήνων πολιτών, θυμάτων, συγγενών και συγγενών θυμάτων με αριθμό κατάθεσης Ε2023/148/16.5.2023, που έχει διαβιβαστεί στην Βουλή των Ελλήνων από τον κ. Εφέτη Ανακριτή και βρίσκεται ενώπιόν Σας (χαρακτηριστικά αναφέρεται μετά την σελ. 280 «...1^{ov}) **Ο χώρος του εγκλήματος έχει αλλοιωθεί πλήρως** καθώς σε διάστημα λιγότερο από εβδομάδα μετά το συμβάν βαριά μηχανήματα έργου ανέλαβαν μια άνευ προηγουμένου αλλοίωση του εδάφους μετακινώντας όγκους χώματος, ενώ κατόπιν έλαβε χώρα εκτεταμένη ασφαλτόστρωση εκεί όπου υπήρχε απλώς άγρια βλάστηση και καλλιέργειες, οπότε **δεν μπορούμε να αναφερόμαστε σε αποκατάσταση αλλά σε ξεκάθαρη αδικαιολόγητη μεταβολή και εξαφάνιση ενδεχομένως πολύτιμων για την εξέλιξη της έρευνας στοιχείων**, δίχως να εξηγηθεί ποιος και γιατί ανέλαβε την σχετική δαπάνη και εποπτεία, όπως και εάν έλαβε οποιαδήποτε άδεια από την αστυνομία, τις δικαστικές αρχές ή οποιοδήποτε άλλο φορέα ή αρχή, 2^{ov}) Μετακινήθηκαν τα βαγόνια και τα συντρίμια σε χώρο του ΟΣΕ, έξω από τη Λάρισα, όπου αφενός δεν γνωρίζουμε εάν φυλάσσεται και από ποιον, αφετέρου ούτως ή άλλως είναι χώρος που ανήκει σε ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο και προφανώς εποπτεύεται από αυτό, 3^{ov}) Παραμένει άγνωστο εάν και από ποιους έγινε οποιαδήποτε επιτόπια

θεώρηση των στοιχείων επί του εδάφους και επί των συντριμμίων, εάν ελήφθη φωτογραφικό υλικό, εάν εντοπίστηκε η αρχική θέση κάθε σωρού από το σύνολο των 57 νεκρών, εάν και ποιος συνέλεξε δείγματα του ποτισμένου από υγρά και άλλα στοιχεία εδάφους κ.λ.π.....Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε επίσης απολύτως αναγκαίο να λάβει χώρα άμεση διερεύνηση της ταυτότητας των δραστηνών της αλλοίωσης των στοιχείων στον τόπο του συμβάντος στα οποία αναφερθήκαμε και να κινηθεί ποινική δίωξη εναντίον τους για την προφανή παρακώληση του έργου της Δικαιοσύνης (σύμφωνα με πληροφορίες τις ενέργειες αποφάσισε και συντόνισε η Περιφέρεια Θεσσαλίας και ειδικά ο κ. Περιφερειάρχης Αγοραστός Κωνσταντίνος για άγνωστους έως σήμερα λόγους δίχως να έχει λάβει την έγκριση των Δικαστικών Αρχών και ειδικά των Ανακριτών που έχουν οριστεί σύμφωνα με δηλώσεις τους προς εμάς, για τα οποία ήδη επισπεύδουμε την αποστολή εξωδίκων επιστολών σε όλους τους πιθανά εμπλεκόμενους αποδέκτες), ενώ θα πρέπει να συλληφθούν και να ανακριθούν άμεσα προκειμένου να αποκαλύψουν ποιος τους ανέθεσε το έργο της συγκάλυψης της αλήθειας και της απόκρυψης στοιχείων, ώστε να οδηγηθούμε ταχύτατα και σε όποιον υπό το κράτος ενοχών αποκαλύπτεται ως δράστης, δεδομένου μάλιστα ότι ο τρόπος που έχουν δράσει οι ως άνω μνηυόμενοι οδηγεί σε εύλογη εικασία για την σύσταση ομάδας που εμπλέκετε σε περισσότερα του ενός εγκλήματα, που σημαίνει ότι μπορεί να υφίστανται και πολλοί περισσότεροι μετέχοντες....»).

Σημειώνουμε ότι τα παραπάνω έγγραφα ήδη έχουν κατατεθεί ενώπιόν Σας, με σχετική έκθεση εγχείρησης και παρακαλούμε να λάβετε και επί της ουσίας γνώση του περιεχομένου τους.

Θεωρούμε ότι αποδεικνύεται πλέον, δίχως αμφιβολία, πως η ηγεσία της κυβέρνησης, παρά το γεγονός ότι ενώπιον του τύπου δήλωνε πως θα πράξει κάθε τι απαραίτητο για να χυθεί άπλετο φως στην υπόθεση και καλούσε τη Δικαιοσύνη να πράξει το έργο της, την ίδια στιγμή οργάνωνε με συνεργάτες και συνεργούς μια άνευ προηγουμένου διαδικασία συγκάλυψης.

Συγκεκριμένα όπως είναι γνωστό από τον τύπο ήδη από 1.3.2023 μετέβησαν στην περιοχή ο υφυπουργός παρά τω πρωθυπουργώ κ. Χρήστος Τριαντόπουλος αλλά και ο υπουργός υγείας, όπως και ο υφυπουργός μεταφορών.

Ο κ. Αγοραστός με την ως άνω επιστολή, μας πληροφορεί ότι με βεβαιότητα στις συνεδριάσεις παρέστησαν οι δύο τελευταίοι και επομένως και ο κ. Θάνος Πλεύρης με την ιδιότητα του τότε Υπουργού Υγείας, επίσης ότι

παρέστη και μάλιστα τέθηκε επικεφαλής του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ) στα πλαίσια υλοποίησης του Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ) και ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, ο οποίος σημειώνουμε ότι δεν προανματοποίησε καμία εμφάνιση ενώπιον του τύπου, για να δηλώσει οτιδήποτε για το δραματικό γεγονός, πόσο μάλλον για τον, υποτίθεται, συντονιστικό του ρόλο για οποιαδήποτε ενέργεια.

Μάλιστα αναφέρει ότι όσα έπραξε, αλλοιώνοντας με πρωτοφανώς απροσχημάτιστο τρόπο το πεδίο του εγκλήματος, αυτό το συντονιστικό όργανο του το υπαγόρευε, άγνωστο γιατί και μάλιστα με τόση σπουδή.

Βέβαια το νομοθέτημα (Ειδικό Σχέδιο Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ)) που επικαλείται είναι μια απλή εγκύκλιος της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να κατισχύει του Συντάγματος (άρθρο 26 Σ) ή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ), που ορίζουν τη διάκριση των εξουσιών και την αποκλειστική αρμοδιότητα των δικαστικών αρχών για την συλλογή και προστασία των αποδεικτικών στοιχείων υπό την μορφή των πειστηρίων και ιχνών του εγκλήματος.

Όμως, ούτως ή άλλως, το ως άνω νομοθέτημα – εγκύκλιος δεν απονέμει οποιαδήποτε αρμοδιότητα στον κ. Αγοραστό ή σε οποιοδήποτε από τους εντολείς του, που υπαινίσσεται ότι συναποφάσισαν ό,τι έπραξε, να παρεμβαίνει σε τόπο εγκλήματος και να αλλοιώνει στοιχεία.

Η οποιαδήποτε αρμοδιότητα των διοικητικών αρχών που αναφέρονται στην συγκεκριμένη εγκύκλιο, το οποίο αποκαλεί Ειδικό Σχέδιο Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ), ολοκληρώνεται με την μεταφορά νεκρών και ζωντανών από το χώρο, δίχως να υπάρχει οποιαδήποτε σχέση των συγκεκριμένων αρχών με την διαχείριση υλικών αντικειμένων, που δεν έχουν πλέον σχέση με την διάσωση ζώντων και μεταφορά νεκρών.

Επομένως ό,τι έπραξε ο ίδιος και οι εντολείς του σχετικά με την αλλοίωση του χώρου ήταν παράνομο και όποιοι μετείχαν ελέγχονται για τα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος και της υπόθαλψης, όπως και της συνέργειας σε αυτά.

Επιπλέον σύμφωνα με το ίδιο νομοθέτημα προβλέπεται, όπως προαναφέρθηκε, ενημέρωση είτε από τον αρμόδιο Περιφερειάρχη είτε από τον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας του κοινού και των ΜΜΕ, ενώ μάλιστα στο κεφάλαιο 5 της ΣΔΑΑ που επικαλείται ο κ. Αγοραστός αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής:

«...5. **Ενημέρωση κοινού και ΜΜΕ. Η ενημέρωση του κοινού και των ΜΜΕ, όσον αφορά την εξέλιξη διαχείρισης του συμβάντος και την παροχή πληροφοριών από τον τόπο του συμβάντος γίνεται αποκλειστικά από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από το αποκεντρωμένο όργανο πολιτικής προστασίας που έχει εξουσιοδοτήσει.** Περαιτέρω, η διαχείριση των ΜΜΕ αναλαμβάνεται σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης από τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης & Επικοινωνίας. Σχέσεις με τα ΜΜΕ. Ο επικεφαλής της καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιας Προανακριτικής Αρχής στον τόπο του συμβάντος, ορίζει σημείο συγκέντρωσης των εκπροσώπων των ΜΜΕ, στο οποίο θα γίνεται η ενημέρωσή τους **αποκλειστικά από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από τον οικείο Περιφερειάρχη που έχει εξουσιοδοτήσει** και θα τους γνωστοποιούνται οι δυνατότητες και οι περιορισμοί τους, ανάλογα με την επικρατούσα κατάσταση στο χώρο της καταστροφής...».

Επαναλαμβάνουμε μάλιστα ότι ο Γενικός Γραμματέας ουδέποτε εμφανίστηκε την κρίσιμη περίοδο για οποιαδήποτε δήλωση σχετικά με το συμβάν, ούτε ο κ. Αγοραστός, ενώ όχι μόνο το κοινό δεν ενημερώθηκε αλλά ούτε, όπως προκύπτει από την δικογραφία και οι Δικαστικές Αρχές, γι' αυτό και του απευθύνθηκε το ως άνω εξώδικο και κατατέθηκε νέα μηνυτήρια Αναφορά εναντίον του (Ε2023/255/10.8.2023), σε συνεννόηση μάλιστα με τον αρμόδιο ανακριτή.

Τα πρακτικά που τηρήθηκαν στις δύο συνεδριάσεις της επιτροπής, που αναφέρει στην επιστολή του, **οφείλτε να ζητήσετε να ενταχθούν άμεσα στο αποδεικτικό υλικό που βρίσκεται την διάθεση της Εξεταστικής Επιτροπής,** για να προκύψει τι ακριβώς επεδίωκαν και πως έδρασαν οι συμμετέχοντες, οι οποίοι στο σύνολό τους θα πρέπει να ελεγχθούν τουλάχιστον για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος.

Επίσης θα πρέπει να αποστείλετε έγγραφο ερώτημα στην Περιφέρεια Θεσσαλίας για το ποιος έπραξε τι κατά τον κρίσιμο χρόνο και συγκεκριμένα ποια ακριβώς φυσικά ή νομικά πρόσωπα και με ποια ιδιότητα μετείχαν στην μετακίνηση και καταστροφή κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων.

Ακόμη θα πρέπει να διερευνηθεί εάν φωτογραφήθηκαν ή μαγνητοσκοπήθηκαν τα στοιχεία (βαγόνια, μηχανές, μικρά και μεγαλύτερα κατάλοιπα της σύγκρουσης, η ύπαρξη των οποίων είναι ολοφάνερη στο βιντεοληπτικό υλικό και φωτογραφίες που έχουν προβληθεί στον τύπο) στην αρχική τους θέση, όπως επιβάλει η κοινή λογική αλλά και σχετική νομοθεσία.

Επισημαίνουμε ενδεικτικά ότι σύμφωνα με το νόμο 5014/2023 (Θεσμικό πλαίσιο για τη διερεύνηση αεροπορικών και σιδηροδρομικών ατυχημάτων για την ασφάλεια των μεταφορών), ισχύουν τα εξής, τα οποία εκτός από αυτονόητα θα έπρεπε τουλάχιστον αναλογικά και στην περίπτωση του πολύνεκρου δυστυχήματος, το οποίο είχε περισσότερο χαρακτηριστικά αεροπορικού παρά σιδηροδρομικού συμβάντος, δεδομένης του αθροίσματος της ταχύτητας των συρμών σε συνδυασμό με τις μάζες τους, των δυναμικών στοιχείων της πρόσκρουσης, της πτώσης από μεγάλο ύψος, της έκρηξης και της έκτασης της φωτιάς: «... Άρθρο 21, Τόπος του ατυχήματος- Διαφύλαξη αποδεικτικών στοιχείων, 1. Για κάθε ατύχημα ή σοβαρό συμβάν **οι κατά τόπον αρμόδιες αστυνομικέςαρχές αποκλείουν τον τόπο του ατυχήματος, το συντομότερο δυνατόν από την πρόσβαση τρίτων.** Για την πρόσβαση στον αποκλεισμένο τόπο του ατυχήματος αποφασίζει ο επικεφαλής της διερεύνησης. **Η ομάδα διερεύνησης είναι υπεύθυνη να εξασφαλίζει την ασφαλή επεξεργασία κάθε αποδεικτικού στοιχείου και να λαμβάνει όλα τα εύλογα μέτρα, προκειμένου να προστατεύσει τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία και να ενυπηθεί την ασφαλή φύλαξη**, του περιεχομένου του και των συντριμμάτων του για τον χρόνο που είναι απαραίτητος για τους σκοπούς της διερεύνησης ασφάλειας. **Η προστασία των αποδεικτικών στοιχείων περιλαμβάνει τη διατήρηση, με φωτογραφικά ή άλλα μέσα, κάθε αποδεικτικού στοιχείου που είναι δυνατόν να αφαιρεθεί, να διαγραφεί, να απωλεσθεί ή να καταστραφεί. Η ασφαλής φύλαξη περιλαμβάνει την προστασία από κάθε περαιτέρω ζημία, πρόσβαση προσώπων άνευ σχετικής έγκρισης, κλοπή και φθορά.** 2. Μέχρι την άφιξη των διερευνητών ασφάλειας, **δεν μεταβάλλεται από κανέναν η κατάσταση του τόπου του ατυχήματος, δεν λαμβάνονται δείγματα από αυτόν, δεν επιχειρείται μετακίνηση ούτε πραγματοποιείται δειγματοληψία....., το περιεχόμενο ή τα συντρίμματά του, δεν μετακινείται ούτε απομακρύνεται**....., εκτός εάν η εν λόγω ενέργεια απαιτείται για λόγους ασφάλειας ή για να παρασχεθεί συνδρομή σε τραυματίες **με ταυτόχρονη, αν είναι δυνατόν, γραπτή και φωτογραφική καταγραφή της θέσης τους στον τόπο του ατυχήματος ή σε σχέση με τον τόπο του ατυχήματος ή με τη ρητή άδεια των αρχών που έχουν τον έλεγχο του τόπου και εφόσον είναι δυνατόν, σε συνεννόηση με τον επικεφαλής της διερεύνησης.** 3. Κάθε εμπλεκόμενο πρόσωπο λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για να διαφυλάξει έγγραφα, υλικό και καταγραφές που σχετίζονται με το γεγονός, ιδίως για να αποφευχθεί η διαγραφή καταγεγραμμένων συνομιλιών και σημάτων συναγερμών..... 4. Για την αποδέσμευση του τόπου του ατυχήματος, τουκαι των συντριμμάτων αυτού αποφασίζει ο επικεφαλής της διερεύνησης....».

Επομένως ο κ. Πλεύρης είναι υπόλογος των παραπάνω τόσο σύμφωνα με την έγκληση που προαναφέρθηκε όσο και σύμφωνα με το κείμενο της 30.9.2023 μηνύσεως – εγκλήσεως ενώπιον της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Λάρισας με αριθμό κατάθεσης Ε2023/290/30.8.2023, που επίσης Σας έχει διαβιβαστεί, καθώς και σε αυτή μηνύεται κάθε υπεύθυνος για την προσπάθεια συγκάλυψης στοιχείων που αφορούν την διερεύνηση των αιτιών που οδήγησαν στην τραγωδία τουλάχιστον 57 θανάτων, ακαθόριστου έως σήμερα αριθμού αγνοουμένων και πολλαπλάσιων σοβαρών τραυματισμών στο σιδηροδρομικό δυστύχημα των Τεμπών της 28.2.2023.

Το εάν θα αυτοεξαιρεθεί ο κ. Πλεύρης και θα απέχει από την Εξεταστική Επιτροπή, καθώς η συμμετοχή του στο Συντονιστικό Όργανο Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ), εάν ο κ. Αγοραστός είναι ακριβής και αυτό του έδωσε την εντολή να πράξει ότι έπραξε με την πρωτοφανή παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης και την αλλοίωση των στοιχείων, δεδομένου ότι προφανώς με την συμμετοχή του και ο ίδιος δεν έχει βοηθήσει την απονομή του Δικαίου ούτε στην αποκάλυψη της αλήθειας, εναπόκειται πρωτίστως στην στάθμιση κανόνων ηθικής τάξης και επομένως είναι δικό του ζήτημα.

Θεωρούμε πάντως ότι ειδικά ως εισηγητής της πλειοψηφίας σαφώς λόγω της εμπλοκής του ως υπολόγου για τα παραπάνω αδικήματα δεν θα βοηθήσει στην διερεύνηση του εγκλήματος των Τεμπών και όλων των πτυχών που σχετίζονται με αυτό, εκτός εάν το Κυβερνών Κόμμα αποφασίσει να λειτουργήσει απροσχημάτιστα και στα πλαίσια της Εξεταστικής Επιτροπής ως Οργάνωση με δομή και σκοπό την διάπραξη ποινικών αδικημάτων, οπότε έχει κάθε λόγο να τον διατηρήσει σε αυτή την θέση, δεδομένου άλλωστε ότι προφανώς με αυτή την αντίληψη «νομιμότητας» ενεργοποιήθηκε και ο κ. Αγοραστός, οπότε και ο κ. Πλεύρης έχει αποδείξει την δυνατότητα του να παράσχει πολύτιμες υπηρεσίες συγκάλυψης κατά τα προαναφερόμενα σχετικά με τις ομολογίες του (του κ. Αγοραστού).

Έχουμε δηλώσει ότι το συλλογικό έγκλημα των Τεμπών που έλαβε χώρα την 28.2.2023 ανέδειξε τον από ετών εκτροχιασμό του κυρίαρχου συστήματος αξιών στον τόπο μας, το άγος δε που συνιστά η έως σήμερα ανοχή μας στην ηθική κατάρπτωση

με την **οποία συνδέεται** αναπόδραστα η παραδοχή αυτή και οι επιπτώσεις του στην καθημερινή μας ζωή. Δεν θα επιτρέψουμε να διαιωνιστεί, διότι αισθανόμαστε υπερήφανοι για τους προγόνους μας και Θέλουμε και οι απόγονοί μας να αισθάνονται το ίδιο.

Άλλωστε **πρέπει να γνωρίζουμε** όλοι ότι εκτός από το δίκαιο ως συστήματος κανόνων, για **εμάς** τους Έλληνες **ακόμη μεγαλύτερη είναι η** σημασία της Δικαιοσύνης ως αξίας και αρετής συνυφασμένης με την αξία του ανθρώπου και το σύνολο των προταγμάτων του πολιτισμού μας, ως Θεμέλιου του σύγχρονου ευρωπαϊκού και εν γένει δυτικού πολιτισμού.

Πέραν αυτών **όμως**, το καθήκον μας να **λάμψει η** αλήθεια επιβάλλει η δικαίωση των αδικοχαμένων νεκρών και η ανταπόκρισή μας στους άγραφους νόμους που ο δημιουργός καθόρισε να υπηρετούμε δια βίου με οποιοδήποτε τίμημα απαιτηθεί.

Πιστεύουμε ότι σας βρίσκουμε σύμφωνα στις επισημάνσεις μας και αναμένουμε την ανταπόκρισή σας.

Ζητούμε λοιπόν να **απέχετε από** οποιαδήποτε απόφαση ή ενέργεια **αμαυρώσει** περαιτέρω την εικόνα των δραστηριοτήτων της Εξεταστικής Επιτροπής σύμφωνα με τις **επισημάνσεις μας**.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει **νόμιμα** το παρόν προς τον Κ. Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων, **για να λάβει γνώση και για τις νόμιμες** συνέπειες, αντιγράφοντας όλο το κείμενο στην έκθεση επιδόσεως.

Η Πρόεδρος της Προσωρινής Διοίκησης του Συλλόγου

