

ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΑΥΤΟΨΙΑΣ ΤΗΣ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ

Της Τεχνικής Ομάδας Ερευνητών -Τεχνικών συμβούλων:

Κοκοτσάκη Βασιλείου, Μανόλη Παπαδάκη, Μάρκου Χρυσού και Federico Carrasco

I. Εισαγωγικά

Μετά τη δημοσιοποίηση της λεγόμενης «Έκθεσης Αυτοψίας» της ΔΑΕΕ, στις 29/08/2025, προκύπτουν κρίσιμα ζητήματα νομιμότητας, εγκυρότητας και αξιοπιστίας της διαδικασίας και όχι μόνο.

Μετά τη δημοσιοποίηση της Έκθεσης Αυτοψίας της ΔΑΕΕ, ανακύπτουν σοβαρά ζητήματα νομιμότητας, επιστημονικής εγκυρότητας και αξιοπιστίας.

Η Έκθεση αυτή, που παρουσιάστηκε δημόσια με δημοσιογραφικούς και κυβερνητικούς πανηγυρισμούς , αλλά και προβλήθηκε από μερίδα ΜΜΕ ως «οριστική απάντηση», στερείται τεχνικής επιστημονικής τεκμηρίωσης, παραποιεί όρους φυσικών φαινομένων και αποσιωπά κρίσιμα στοιχεία που έχουν ήδη τεθεί .

Δόθηκε στη δημοσιότητα, 2,5 χρόνια μετά το έγκλημα των Τεμπών, παρουσιάστηκε με πανηγυρισμούς από κυβερνητικά στελέχη και φιλικά προς την κυβέρνηση μέσα ενημέρωσης ως «τελική δικαίωση» και «κλείσιμο των θεωριών συνωμοσίας».

Η πραγματικότητα όμως είναι εντελώς διαφορετική: πρόκειται για ένα επιστημονικά διάτρητο και θεσμικά προσχηματικό κείμενο, που ούτε απαντά στα κρίσιμα ερωτήματα ούτε μπορεί να νομιμοποιήσει την εγκληματική αδράνεια και συγκάλυψη που προηγήθηκε.

Περιορίζεται στην καταγραφή μέρους των συντριμμίων , χωρίς τεχνική συζήτηση περί φορτίου, χωρίς διερεύνηση της πυρόσφαιρας, χωρίς καν απάντηση στα κεντρικά ερωτήματα.

II. Ζητήματα εγκυρότητας της Έκθεσης ΔΑΕΕ

Κατά στελεχών του Π.Σ. (στην οποία υπάγεται η ΔΑΕΕ) εκκρεμεί ποινική δίωξη για παράβαση καθήκοντος ως προς τη μη διενέργεια ουσιαστικής αυτοψίας την 01.03.2023 και κατά την διαδικασία διερεύνησης αυτής της κατηγορίας , έχουν υπάρξει πολύ σοβαρές καταγγελίες.

Τα στελέχη της ΔΑΕΕ (υπηρεσίας του Π.Σ.), μετέβησαν από τις πρώτες στιγμές του πολύνεκρου δυστυχήματος στον τόπο του συμβάντος ως καθ' ύλη αρμόδια και εν προκειμένου ως προϊσταμένη αρχή ,για να ενεργήσουν αυτεπαγγέλτως, διερευνώντας εκ του νόμου και κανονισμού, τις συνθήκες για τα αίτια τόσο της πυρόσφαιρας όσο και της πυρκαγιάς.

Αντί αυτού και ενώ πήγαν δεν διεξήγαγαν ουσιαστική αυτοψία αλλά επέστρεψαν χωρίς συλλογή στοιχείων, την ώρα που είχε ήδη αρχίσει η απομάκρυνση αποδεικτικού υλικού.(αλλοίωση πεδίου-εξαφάνιση πειστηρίων)

Τώρα η ίδια υπηρεσία η έκθεση της εμφανίζεται (από Μ.Μ.Ε και κυβερνητικά στελέχη)2,5 έτη αργότερα να ενεργεί μετά από σχετική βέβαια παραγγελία , ως «τελικός κριτής» της υπόθεσης , γεγονός που συνιστά ηθικό και όχι μόνο σφάλμα.

Υπό τις συνθήκες αυτές, η ίδια υπηρεσία δεν μπορεί θεσμικά να λειτουργεί ως «τελικός κριτής» και μάλιστα δύο χρόνια αργότερα.

III. Επιστημονικό άτοπο – όρος «φωτόσφαιρα»

Η Έκθεση εισάγει τον όρο «φωτόσφαιρα», ο οποίος αφορά αποκλειστικά την ηλιακή επιφάνεια. Όμως ο όρος αυτός αφορά αποκλειστικά το ορατό στρώμα της ηλιακής επιφάνειας και ουδεμία σχέση έχει με επίγεια φαινόμενα πυρκαγιών ή εκρήξεων , διότι είναι αστρικό και μόνο φαινόμενο και όχι επίγειο η δε επίκληση του αποτελεί επιστημονικό και όχι μόνο ατόπημα. Η χρήση του σε επίγεια φαινόμενα πυρκαγιών συνιστά επιστημονικό σφάλμα και έτσι «προσπαθεί» να αλλοιώσει το μέγεθος του πραγματικού φαινομένου της πυρόσφαιρας.

Το “λάθος” αυτό δεν είναι απλή ορολογική αβλεψία, αλλά απόδειξη επιστημονικής ανεπάρκειας που ακυρώνει την αξιοπιστία του πορίσματος και έχει προφανή σκοπό να μικρύνει την διάμετρο της πυρόσφαιρας, ώστε να εξηγηθεί ευκολότερα η άποψη περί απουσίας μη δηλωθέντος φορτίου εύφλεκτου υλικού καύσης.

Επίσης η έκθεση σε κανένα σημείο δεν αποκρούει τα δικά μας συμπεράσματα , αλλά και άλλων επιστημόνων (Κωνσταντόπουλος,Μιχόπουλος,Κάρναβος κ.α) , απεναντίας τα ενισχύει , αφού στην σελίδα 88 και όχι μόνο, αναφέρει σαφώς ότι η πυρκαγιά στην επιβατική αμαξοστοιχία που μπόρεσε να ερευνηθεί(B2) , είχε κατεύθυνση από έξω προς το εσωτερικό του βαγονιού, ενισχύοντας ουσιαστικά τα από πολλού καιρού δικά μας συμπεράσματα.

Ως επίσης επιβεβαιώνει την από17/5/2025 υποβληθείσα στον κ.ανακριτή, μέσω του παραρτήματος 4 ,τεχνική έκθεση μας με την οποία είχαμε αποδείξει ότι πράγματι δεν υπήρχαν ίχνη καύσης στο εσωτερικό των Η/Μ της εμπορικής αμαξοστοιχίας, εξηγώντας όμως πλήρως τους λόγους, κάτι που δεν κάνουν στην έκθεση τους σήμερα ούτε βέβαια θεωρούν αναγκαίο (ενώ το εντοπίζουν και το περιγράφουν) να εξηγήσουν γιατί η νούμερο 1 φορτάμαξα της εμπορικής έχει πολύ μεγαλύτερες στρεβλώσεις ως συνέπεια της σύγκρουσης, από την 2η μηχανή που προηγείτο αυτής .

Αναφέρουν βέβαια ανακριβώς ότι οι 3 φορτάμαξες της εμπορικής δεν φέρουν ίχνη καύσης, παρατηρώντας τις όμως σήμερα και όχι στον πραγματικό χρόνο, κατά

τον οποίο υπάρχουν εμφανή σημάδια τόσο επιφανειακής καύσης υδρογονανθράκων σε αεριώδη κατάσταση(μελανό χρώμα) στις γραμμές και στις λαμαρίνες και κατάλοιπα καύσης & μικρής ποσότητας ελαίων σιλικόνης στο σημείο(λευκή πούδρα στις πλαϊνές επιφάνειες της 2^{ης} & 3^{ης} φορταμαξες).

Πειστήρια τα οποία υπάρχουν στις εκθέσεις που τους έχουν διαβιβαστεί, έχουν ληφθεί σε πραγματικό χρόνο, έχουν εξηγηθεί επαρκώς και πλήρως και ως αρμόδια υπηρεσία όφειλε να τα λάβει υπόψη της, διότι εκτός των καύσεων των στερεών, υπάρχουν και οι καύσεις των αερίων και αερίων εύφλεκτων μειγμάτων ,καύσεις που συνήθως γίνονται με μεγάλες ταχύτητες στα σημεία συγκέντρωσης και στην περίπτωση μας πάνω από τις επιφάνειες των ξύλινων κατασκευών των φορταμαξών που ήταν καλυμμένες με πυράντοχες επιμήκεις λαμαρίνες.

Τα ίχνη αυτών των καύσεων, είναι λογικό να έχουν εξαφανιστεί μετά 2 και πλέον χρόνια, αλλά πέραν αυτών η έκθεση της πυροσβεστικής αγνοεί ως μη όφειλε ,ότι οι φορτάμαξες έφεραν φορτία λαμαρινών ,που προστάτευαν τις ξύλινες επιφάνειες από τις συνέπειες καύσης του αεριώδους νέφους που προκάλεσε την πυρόσφαιρα,η δε ταχύτητα καύσης του νέφους αυτού ήταν πολύ μεγαλύτερη από την ταχύτητα αποκόλλησης των λαμαρινών από τις ξύλινες επιφάνειες που τις προστάτευσαν, ώστε να μην επηρεαστούν από τις συνέπειες καύσης.

Μια δημόσια αρχή και μάλιστα ειδικού χαρακτήρα όπως η ΔΑΕΕ, που παραλείπει να αξιολογήσει **και** σε πραγματικό με το δυστύχημα χρόνο για να προβεί στην κρίση ότι δηλ. δεν υπάρχουν στοιχεία καύσης επι των φορταμαξών, δεν έχει το δικαίωμα να αγνοεί τα παραπάνω πραγματικά στοιχεία δηλ.τους λόγους για τους οποίους δεν υπήρχαν ίχνη καύσης επί των ξυλίνων επιφανειών των φορταμαξών ,διότι έτσι δημιουργείται πέραν των εσφαλμένων εντυπώσεων και η μη ακριβής περιγραφή και εκτίμηση της πραγματικότητας, προκαλώντας τελικά πρωτοσέλιδα του εντυπου και ηλεκτρονικού τύπου που δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια.

Παραλείπει επίσης να αναφερθεί για την διάρκεια της πυρόσφαιρας αλλά και της φωτιάς γενικά, αλλά εικάζει συμπεράσματα που στηρίζονται σε εικόνες drone που ελήφθησαν τρεις ώρες τουλάχιστον μετά το συμβάν, άρα δεν αποτυπώνουν τα κρίσιμα φαινόμενα (πυρόσφαιρα, δευτερογενείς καύσεις κ.λπ.).

Εκτός των άλλων , οι συντάκτες της έκθεσης παραλείπουν να ορίσουν τον τρόπο υπολογισμού του πυρήνα της πυρόσφαιρας που επικαλούνται καθορίζοντας την διεθνή βιβλιογραφία, καθώς **δεν υπάρχει διεθνώς αποδεκτός «μαθηματικός τύπος» για τον πυρήνα όγκου μιας πυρόσφαιρας (fireball) όπως επιχειρεί να εμφανίσει η ΔΑΕΕ.** (σημ.οι καθηγητές μαθηματικών στους οποίους απευθυνθήκαμε αγνοούν την ύπαρξη τέτοιου τύπου ή μεθόδου) .

Υπάρχουν μόνο εμπειρικές σχέσεις και προσεγγίσεις που χρησιμοποιούνται για: διάμετρο πυρόσφαιρας (fireball diameter) διάρκεια φαινομένου θερμική ακτινοβολία / θερμικό φορτίο αλλά όχι για «πυρήνα» (core) της πυρόσφαιρας.

Η ΔΑΕΕ που επικαλείται τέτοιο υπολογισμό, οφείλει να παραθέσει την πηγή/μοντέλο, διαφορετικά πρόκειται για αδόκιμη μεθοδολογία.

III. Στοιχεία που δεν διερευνήθηκαν

Η Ερευνητική μας ομάδα έχει καταθέσει φάκελο 540 σελίδων στην Ανάκριση μαζί με βίντεο και εικόνα(με πλήρη τεχνικά ευρήματα), τα οποία ουσιαστικά ουδέποτε εξετάστηκαν (στον βαθμό της σπουδαιότητας των περιγραφόμενων σε αυτές γεγονότων), σε μια στιγμή που ο φάκελος της ανάκρισης τουλάχιστον ως προς την διερεύνηση έκλεισε.

Κυρίως όμως τα γεγονότα που περιγράφονται στις 4 τελευταίες εκθέσεις μας και οι οποίες αποσιωπήθηκαν πλήρως από τα μεγάλα ΜΜΕ και αφορούν μεταξύ άλλων:

1.Τη διαγραφή όλων των αρχείων ήχου και εικόνας από τα συστήματα παρακολούθησης κίνησης των τρένων και κυρίως των χαρακτηρισμένων φακέλων με την ονομασία ΔΥΣΤΥΧΗΜΑ 28/2/2023(διαγραφές από 2/3/23 μέχρι και 15 μέρες μετά την κατάσχεση)βλ. Έκθεση Carrasco

2.Την απόδειξη ότι η διαγραφή δεν ήταν αυτόματη, αλλά σχεδιασμένη ενέργεια συγκεκριμένων φυσικών προσώπων, των οποίων η ταυτότητα είναι απολύτως γνωστή.

3.Το γεγονός ότι τα ίδια πρόσωπα, ενώ είχαν θεσμική υποχρέωση να διαφυλάξουν τα συγκεκριμένα αρχεία, κατέθεσαν ψευδώς στην Ανάκριση ότι αυτά «είχαν αυτομάτως διαγραφεί».

4.Την κατοχή από τρίτα εκτός των αρχών πρόσωπα , βίντεο από την κίνηση της εμπορικής αμαξοστοιχίας την μοιραία ημερομηνία , βίντεο τα οποία παρουσιάστηκαν σε δημοσίευμα ως τα γνωστά βίντεο που κατατέθηκαν 5/3/2025 στην ανάκριση, αποκαλύπτοντας όμως ότι αυτά ήταν άλλα βίντεο , που άγνωστο πως βρέθηκαν στα χέρια ιδιωτών χωρίς να είναι στον φάκελο της ανάκρισης και τα οποία φαίνονται στα συστήματα καταγραφής να έχουν διαγραφεί , σε προγενέστερη της δημοσίευσης ημερομηνία.

5.Την παρουσίαση και καταγραφή σοβαρών αρνητικών ενδείξεων για την αξιοπιστία των βίντεο που παραδόθηκαν στην ανάκριση την παραπάνω ημερομηνία.

6.Την παρουσίαση έκθεσης και ανάλυσης για τα αντικείμενα που βρέθηκαν στα παράνομα απομακρυθέντα μπάζα και τα οποία προσομοιάζουν με αντικείμενα ασφάλισης για μεταφορά φορτίων.

7.Την παρουσίαση έκθεσης με εικόνα και βίντεο , προσώπων που από τις πρώτες πρωινές ώρες του δυστυχήματος , συλλέγουν και απομακρύνουν χωρίς έγκριση , αντικείμενα από το πεδίο με ότι αυτό συνεπάγεται.

Παρά την ύπαρξη πολλών αδιάψευστων τεχνικών δεδομένων και την προσωποποίηση των ευθυνών, αλλά και σοβαρών ενδείξεων για τέλεση σοβαρών ποινικών αδικημάτων καμία συμπληρωματική έρευνα δεν διατάχθηκε, την ίδια ώρα που η ανάκριση ολοκληρώθηκε.

IV.Ζήτημα δημόσιας παραπληροφόρησης

Η προβολή της Έκθεσης από κυβερνητικούς αξιωματούχους και ΜΜΕ ως «τελική λύση» δημιούργησε παραπλανητικές εντυπώσεις.

Παράλληλα, οι ανεξάρτητοι πραγματογνώμονες στοχοποιήθηκαν με προσβλητικούς χαρακτηρισμούς, γεγονός που δεν συνάδει με το σεβασμό στη μνήμη των θυμάτων ούτε με την ανάγκη για επιστημονικό διάλογο.

Με σεβασμό στην οδύνη προς τους ανθρώπους που έπραξαν κάτι τέτοιο , δεν μπορούμε να σιωπήσουμε απέναντι σε τέτοιου είδους χαρακτηρισμούς για πραγματογνώμονες «τύπου Jumbo».

Κατά την γνώμη μας δεν τιμάται η μνήμη των θυμάτων, με τη στοχοποίηση όσων προσπαθούν να αποδείξουν τεχνικά την αλήθεια κάτω από τέτοιες συνθήκες, πίεσης , αμφισβήτησης , δολοφονίας χαρακτήρα , προσβολής προσωπικότητας , απαξίωσης της επιστημονικής και προσωπικής επάρκειας, εξωδίκων , μηνύσεων , αποκλεισμού από ΜΜΕ, διαστρέβλωσης των λεγομένων τους κ.α.

V. Τελική αξιολόγηση

Η Έκθεση αυτοψίας ΔΑΕΕ Π.Σ.:

- Στερείται επιστημονικής τεκμηρίωσης.
- Αγνοεί κρίσιμα τεχνικά ευρήματα.
- Δεν απαντά στα κεντρικά ερωτήματα για την πυρόσφαιρα, τη διάρκεια της φωτιάς και το φορτίο.
- Ενισχύει την εντύπωση θεσμικής και επικοινωνιακής διαχείρισης αντί για επιστημονική διερεύνηση.

Η διερεύνηση των αιτιών του δυστυχήματος στα Τέμπη δεν μπορεί να κλείσει με ελλιπείς και ανακριβείς εκθέσεις.

Η αλήθεια απαιτεί πλήρη τεχνική ανάλυση, σεβασμό στην επιστημονική μέθοδο και αξιοποίηση όλων των διαθέσιμων δεδομένων.

Η υπόθεση των Τεμπών δεν είναι απλώς μια εθνική τραγωδία. Είναι μια ανοιχτή πληγή της Δημοκρατίας και του Κράτους Δικαίου.

Η αλήθεια δεν μπορεί να σβηστεί με λανθασμένες και επιστημονικά ατεκμηρίωτες εκθέσεις, με αλλοιώσεις πεδίου έρευνας, με διαγραφές αποδεικτικών στοιχείων και με φίμωση των ανεξάρτητων ερευνητών.

Η ομάδα Τεχνικών συμβούλων της ομάδας «Κοκοτσάκη»

Για την μεταφορά

Κοκοτσάκης Βασίλειος

Ειδικός δικαστικός πραγματογνώμονας σε θέματα πυρκαγιών